

مدرسة نصرۃ العلوم کاترجمان

مارچ ۲۰۰۱ء

ماہنامہ
نصرۃ العلوم
گوجرانوالہ
پاکستان

مفتی محمد امین صاحب
قرآن حضرت مولانا صوفی عبدالحمید سواتی مدظلہ

مدیر

محمد فیاض خان سواتی

ادارہ نشر و اشاعت مدرسه نصرۃ العلوم گوجرانوالہ، پاکستان

مولانا حافظ عبدالقدوس خان قارن
مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

تین طلاقوں سے متعلق غیر مقلدین کے مغالطات اور ان کے جوابات (قسط اول)

تین طلاقوں کے تین ہی واقع ہونے پر جمہور کی جانب سے پیش کئے جانے والے دلائل اور امام ابن تیمیہ اور ان کی پیروی میں غیر مقلدین حضرات کے دلائل کے جوابات ”عمدة الاثبات“ میں ملاحظہ فرمائیں، یہاں ہم صرف ان مغالطات کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو عام طور پر غیر مقلدین حضرات اس مسئلہ میں پیش کرتے ہیں، ان مغالطات کے ذکر کرنے اور ان کے جوابات دینے کی اس لیے ضرورت محسوس ہوئی تاکہ عوام الناس کو اصل مسئلہ سمجھنے میں آسانی ہو اور مغالطات کا شکار ہو کر غلط فہمی میں نہ مبتلا رہیں، عام طور پر مندرجہ ذیل مغالطے غیر مقلدین حضرات دیتے ہیں۔

(۱) حضرت ابن عباسؓ کی روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام اور حضرت ابوبکرؓ کے دور میں اور حضرت عمرؓ کے ابتدائی زمانہ میں تین طلاقات ایک ہوتی تھیں اور روایت میں علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام اور حضرات صحیحینؓ خود یہ فیصلہ فرماتے تھے۔

(۲) کیا حضرت عمرؓ کو حکم شرعی منسوخ کرنے کا اختیار تھا۔

(۳) جب حضور علیہ السلام کا فیصلہ یہ تھا تو اس کے مطابق عمل کرنا چاہیے، حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا تھا وہ اجتہادی تھا اور غلط تھا اس پر عمل نہیں کرنا چاہیے۔

(۴) ”نرت عمرؓ اپنے اس فیصلے پر آخر عمر میں نادم اور پشیمان ہو گئے تھے اس لیے اس فیصلہ کی کوئی حیثیت نہ رہی۔“

(۵) جب تین طلاقات بیک وقت دینا مقلدین کے نزدیک ناجائز اور ممنوع ہیں تو پھر ان کو نافذ کیوں مانتے ہیں۔

(۶) حضرت ابن عباسؓ کی روایت مسلم شریف میں ہے اور صحیح ہے اس لئے اس پر عمل کرنا چاہیے۔

(۷) بوقت ضرورت دوسرے ائمہ کے فتویٰ کے مطابق بھی فتویٰ دینے کے احناف قائل ہیں تو ایسی حالت میں غیر مقلدین حضرات کے فتویٰ کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

(۸) اگر کوئی آدمی غلطی سے تین طلاقیں اکٹھی دے دیتا ہے تو احناف حلالہ کے بغیر اس کیلئے ملاپ کی کوئی صورت نہیں بتاتے اور حلالہ تو قبیح اور لعنتی فعل ہے اس لیے اس سے بچنے کیلئے غیر مقلدین کے فتویٰ پر ہی عمل کر لینا چاہیے۔

یہ ایسے مغالطات ہیں جو عموماً "غیر مقلدین حضرات کی طرف سے دیئے جاتے ہیں" ان میں سے ہر ایک کا مختصر جواب ہم انشاء اللہ العزیز عرض کریں گے، ان سے پہلے ہم اس دعویٰ کا جائزہ لینا چاہتے ہیں کہ طلاق صرف ایک ہے۔

طلاقیں تین ہیں یا ایک

بعض غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ طلاق صرف ایک ہی ہے البتہ ضرورت کی صورت میں مرد کو زندگی میں تین مرتبہ طلاق دینے کا اختیار حاصل ہے، تین دفعہ ہونے کی وجہ سے تین طلاقیں ہیں ویسے طلاقیں تین نہیں ہیں یہی وجہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے طلاق کی صورت اور اس کے احکام بیان کرتے ہوئے الطلاق مرتنان کہا ہے۔ طلاقان یا الطلاق ثلاث تطلیقات نہیں بولا اور اللہ تعالیٰ کے الفاظ کا صاف معنی یہی ہے کہ رجوع والی طلاق دو مرتبہ ہے اب دو مرتبہ دینے کی صورت میں تو دو ہوں گی، ایک مرتبہ دینے کی صورت میں دو نہیں ہوں گی، اگر طلاقیں تین ہوں تو پوری امت اس پر کیوں متفق ہو گئی کہ صرف ایک طلاق سے میاں بیوی میں مکمل جدائی ہو جاتی ہے اور یہ کہ عورت ایک طلاق کے بعد کسی دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے جبکہ غیر مدخولہ کی عدت بھی کوئی نہیں تو وہ پہلی مرتبہ ہی طلاق کے فوراً بعد کسی دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔۔۔ الخ

الجواب

یہ نظریہ تفاسیر و احادیث اور امت کے اجماعی نظریہ کے بالکل خلاف ہے اس لیے کہ تقریباً تمام تفاسیر میں ہے کہ جاہلیت اور اسلام کے ابتدائی دور میں لوگ عورت کو پریشان

کرنے کی خاطر سو سو دفعہ بھی تسلسل کے ساتھ طلاقیں دیتے جاتے، ایک طلاق دی جب اس کی عدت گزرنے کے قریب ہوئی تو رجوع کر لیا پھر طلاق دے دی اور یہی سلسلہ چلتا رہتا تو اسلام نے پابند کر دیا کہ مرد کو صرف دو طلاقیں تک رجوع کا حق ہے جب تیسری طلاق دے دی تو رجوع کا حق نہیں رہے گا اور طلاق کی آخری حد (آزاد عورت کیلئے) تین مقرر کر دی (ملاحظہ ہو تفسیر روح المعانی ص ۱۳۵ ج ۲، مظہری ص ۳۰۰ ج ۱، خازن ص ۲۲۷ ج ۱، معالم التنزیل بر حاشیہ خازن ص ۲۲۷ ج ۱، تفسیر در منشور ص ۲۷۷ ج ۱، اور اسی طرح احادیث میں بھی ہے، ملاحظہ ہو (ترمذی ص ۲۲۶ ج ۱، اور موطا امام مالک)

امام ابن تیمیہؒ جاہلیت اور ابتداء اسلام کے اس طریق کار کا ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں واللہ تعالیٰ قصرہم علی الطلاق الثلاث دفعا لهذا الضرر کما جاءت بہ الآثار (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۷۹ ج ۳۳) یعنی عورت کو اس ضرر سے بچانے کی خاطر اللہ تعالیٰ نے مردوں کیلئے تین طلاقیں کی حد مقرر کر دی ہے۔

غیر مقلد عالم مولانا سید احمد حسن دہلویؒ فرماتے ہیں اس طریقہ کے بند کرنے کیلئے اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی جس سے اب یہ حکم شرعی ٹھہر گیا کہ تین طلاق کے بعد کوئی حق رجوع کرنے کا مرد کو باقی نہیں رہا، حاکم نے اس حدیث کو صحیح کہا ہے (احسن التفسیر ص ۱۷۹، ۱۸۰ ج ۱)

غیر مقلد عالم مولانا عبد الجبار صاحب ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں خلاصہ کلام یہ کہ اللہ تعالیٰ نے تین طلاقیں رکھیں اور ان کے دینے کا شرعی طریقہ یہ بتایا کہ علیحدہ علیحدہ بحالت طہر دی جائیں اور دو طلاق تک رجوع کرنے کا اختیار دیا (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۴۱ ج ۲) اور اسی صفحہ میں اس سے پہلے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ نے رسم جاہلیت کو مٹا کر تین طلاقیں معین فرمادیں۔

مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد عبد اللہ امرتسریؒ سے سوال ہوا کہ اگر کوئی آدمی اپنی بیوی کو ایک طلاق دیتا ہے اور اس عورت کی عدت گزر گئی اور وہ دونوں دوبارہ نکاح کرتے ہیں تو اب مرد کتنی طلاقیں کا مالک ہوگا تو فرماتے ہیں سوال کی صورت میں نکاح کے بعد دو ہی طلاقیں کا مالک ہوگا (فتاویٰ الہدیٰ ص ۲۶۸ ج ۳) اگر طلاق ایک ہی ہو تو دو کا مالک کیسے ہو سکتا ہے؟

امام سیوطی فرماتے ہیں فوقت لهم الطلاق ثلاثا (تفسیر در منشور ص ۲۷۷ ج ۱) یعنی اللہ تعالیٰ نے ان مردوں کیلئے تین طلاقیں مقرر فرمادیں، اس لیے یہ کہنا کہ طلاق صرف ایک ہی ہے بالکل باطل نظریہ ہے۔

طلاق ایک ہی کہنے والوں کی دلیل اور اس کا جواب

یہ حضرات کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے الطلاق مرتنان فرمایا ہے طلاقان یا الطلاق ثلاث تطبیقات نہیں فرمایا تو ان حضرات سے عرض ہے کہ تفسیری نکات کو حضرات مفسرین کرام نے بہترین انداز میں حل فرمایا ہے اور یہاں بھی مفسرین کرام فرماتے ہیں کہ مرتنان سے مراد ہے اثنتان ہے چنانچہ علامہ آلوسیؒ فرماتے ہیں کہ جب ایک آدمی نے حضور ﷺ سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے الطلاق مرتنان فرمایا ہے تو تیسری طلاق کہاں گئی، تو آپؐ نے فرمایا التسریح باحسان هو الثالثة هذا يدل على ان معنى مرتنان اثنتان (روح المعانی ص ۱۳۵ ج ۲) کہ التسریح باحسان سے تیسری طلاق مراد ہے، علامہ آلوسیؒ فرماتے ہیں کہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ مرتنان کے معنی اثنتان ہے اور علامہ ابو السعودؒ فرماتے ہیں مرتنان ای اثنتان (تفسیر ابو السعود ص ۱۷۲ ج ۱) کہ مرتنان سے مراد اثنتان ہے جب مرتنان کا معنی اثنتان ہے تو طلاقان اور اثنتان کا مفہوم ایک ہی ہے اور حضور علیہ السلام نے لونڈی کی طلاق بیان کرتے ہوئے فرمایا طلاق الامة تطليقتان (ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱ وابن ماجہ ص ۱۵۱) اور ایک روایت میں طلاق الامة اثنتان ہے (دار قطنی ص ۳۸ ج ۳) جب لونڈی کی طلاقیں آخری دو ہی ہیں تو تطليقتان اور اثنتان فرما دیا گیا تو اس سے آزاد عورت کی طلاقیں بھی سمجھی جاسکتی ہیں کہ ان کی آخری حد تین ہے باقی رہا یہ سوال کہ الطلاق مرتنان کیوں فرمایا ہے الطلاق اثنتان کیوں نہیں فرمایا تو اس کے بارے میں علامہ ابو السعودؒ فرماتے ہیں کہ اس میں اس بات کی اطلاع مقصود ہے کہ ان دونوں طلاقوں کا حق یہ ہے کہ ایک ہی دفعہ نہ ہوں بلکہ یکے بعد دیگرے ہوں وان كان حکم الرد ثابتاً حیثہ ایضاً (تفسیر ابی السعود ص ۱۷۲ ج ۱) اگرچہ انٹیمی دو کی صورت میں بھی رجوع کا حکم ثابت ہوتا ہے اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ فرماتے ہیں کہ اثنتان کی بجائے مرتنان اس لیے فرمایا تا کہ اس پر دلالت کرے کہ ایک ہی دفعہ دو طلاقیں دینا مکروہ ہے اور آگے فرماتے ہیں

لیکن اس میں اجماع ہے کہ اکٹھی تین طلاقیں دینے سے تینوں واقع ہو جاتی ہیں (تفسیر مظہری ص ۳۰۰ ج ۱) خلاصہ یہ ہوا کہ مرتان ہے تو اثنتان کے معنی میں مگر یہ انداز اس لیے اختیار کیا گیا تا کہ دو طلاقوں کی صورت میں بہتر طریق کو واضح کر دیا جائے کہ بہتر طریقہ یکے بعد دیگرے طلاق دینے کا ہے اگرچہ اکٹھی دینے کی صورت میں بھی حکم وہی ہے مگر مکروہ ہے۔

دوسری دلیل اور اس کا جواب

یہ حضرات دوسری دلیل یہ دیتے ہیں اگر طلاقیں تین ہوتیں تو پوری امت اس بات پر کیوں متفق ہو گئی کہ صرف ایک طلاق سے میاں بیوی میں مکمل جدائی ہو جاتی ہے۔ الخ، معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات طلاق کے بارہ میں اسلام کے بنیادی اصول سے ہی ناواقف ہیں، ان کی معلومات کیلئے عرض ہے کہ شریعت نے عورت کی حیثیت اور مرد کے طلاق دینے کے طریق کار کے لحاظ سے طلاق میں مختلف تاثیریں رکھی ہیں اور ہر مقام میں اس مقام کے مناسب اس طلاق کا اثر ظاہر ہوتا ہے مثلاً "مدخولہ بھا آزاد عورت کو ایک طلاق دی گئی اور مرد طلاق دینے کے بعد عدت کے دوران شریعت کے دیئے گئے رجوع کے حق کو اختیار کرتا ہے تو بے شک طلاق ہو گئی مگر یہ طلاق مرد کو رجوع سے نہیں روکتی اور مرد اس کے بعد صرف دو طلاقوں کا مالک رہے گا اور اگر مرد نے عدت کے دوران رجوع نہیں کیا تو اسی طلاق کا اثر یوں ظاہر ہوا کہ اب مرد رجوع نہیں کر سکتا بلکہ نئے نکاح کی ضرورت ہوگی اور نئے نکاح کیلئے عورت کی رضا مندی ضروری ہے جبکہ عدت کے دوران رجوع کی صورت میں عورت کی رضا و عدم رضا کا کوئی اعتبار نہیں اسی طرح اگر دوسری طلاق دے دی تو پھر ایک طلاق کا مالک رہ جائے گا اور تیسری طلاق کے بعد رجوع اور نئے نکاح دونوں کا حق اس مرد کو نہیں رہا جب تک کہ وہ عورت کسی دوسرے مرد سے نکاح نہ کرے اور ہم بستری کے بعد وہ طلاق دیدے یا مرجائے تو پھر پہلے خاوند سے نکاح کی صورت ہو سکتی ہے ورنہ نہیں اور غیر مدخولہ بھا کو جو طلاق دی جاتی ہے اس ایک طلاق کا ہی اثر یہ ہے کہ وہ عورت ایک طلاق کے ساتھ بانہ ہو جاتی ہے مرد کو رجوع کا حق نہیں ہوتا اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ ہر طلاق اپنے اپنے مقام میں اپنا اثر دکھاتی ہے غیر مدخولہ بھا کو دی جانے والی طلاق کا اثر یہ ہے کہ عورت اس کی وجہ سے بانہ ہو گئی اور اس کیلئے عدت بھی نہیں تو وہ کسی دوسرے مرد

سے فی الفور بھی نکاح کر سکتی ہے جبکہ مدخولہ بھا کو دی جانے والی طلاق کا یہ اثر نہیں ہے اس لیے ہم یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ ان حضرات کا یہ نظریہ ان کے اسلامی اصول طلاق سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

غیر مقلدین کی غلط بیانی

بعض غیر مقلدین علماء عوام کو یہ باور کراتے ہیں کہ شریعت نے طلاق کے معاملہ میں ایسی کوئی صورت نہیں رکھی کہ پہلی ہی مرتبہ میں میاں بیوی میں جدائی ہو جائے، انسان غلطی سے ایسا کر بیٹھتا ہے اور جب جذبات ٹھنڈے ہوتے ہیں تو اس کو غلطی کا احساس ہو جاتا ہے اس لیے اللہ تعالیٰ نے میاں بیوی کے تعلقات پوشیدہ ہونے کی صورت میں یہ مبعوض عمل جائز قرار دینے کے باوجود کوئی ایسا انداز جائز یا مشروع نہیں کیا کہ جس سے میاں بیوی میں ایسی جدائی ہو جائے کہ ان میں صلح کی کوئی گنجائش ہی باقی نہ رہے۔

غیر مقلدین ایسی باتیں کر کے بزعم خویش ان لوگوں کا راستہ روکنا چاہتے ہیں جو اکٹھی تین طلاقیں کی صورت میں مکمل جدائی کا نظریہ رکھتے ہیں جو کہ جمہور امت کا نظریہ ہے مگر یہ حضرات اس سوچ میں یہ بھول گئے کہ بعض ایسی صورتیں خود غیر مقلدین حضرات کے نزدیک بھی پائی جاتی ہیں جن میں پہلی ہی دفعہ طلاق کی صورت میں رجوع کا حق نہیں رہتا ان صورتوں میں طلاق علی المال کی صورت اور انت علی حرام کے الفاظ سے طلاق اور فارغ خطی جیسے کنایہ کے الفاظ سے طلاق دینے کی صورتیں نمایاں ہیں چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ الكل فی الكل مولانا سید نذیر حسین صاحبؒ کے ہاں ایک سوال پیش ہوا جس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں الجواب واضح رہے کہ فارغ خطی ہمارے عرف کے مطابق ایک طلاق بائن ہوتی ہے لہذا اب زوج کو کسی صورت رجوع کا حق حاصل نہیں ہے اور عورت کو بعد گزر جانے عدت کے اختیار ہوگا کہ جس سے چاہے اپنا نکاح کر لے واللہ اعلم بالصواب (سید محمد نذیر حسین) اور اس کے بعد غیر مقلدین کے عظیم محدث محمد عبدالرحمن مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں — سورت مسئلہ میں چونکہ شخص مذکورہ نے بعوض مل کے طلاق دی ہے اس لیے یہ طلاق خلع ہے اور خلع میں طلاق بائن واقع ہوتی ہے اور رجوع کا حق باقی نہیں رہتا۔ (فتاویٰ نذیریہ ص ۸۰ ج ۳)

مشہور غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسریؒ سے سوال ہوا کہ خلع طلاق ہے یا فسخ اور اس کی عدت کیا ہے؟ اس کے جواب میں لکھتے ہیں دو باتوں میں تو کوئی شبہ نہیں ایک یہ کہ خلع میں رجوع نہیں کیونکہ قرآن مجید میں اس کو فدیہ کے لفظ سے ذکر کیا ہے اور فدیہ تبھی ہو سکتا ہے کہ رجوع نہ ہو (فتاویٰ اہلحدیث ص ۲۸۱ ج ۳) مولانا محمد عبداللہ صاحب ہی سے سوال ہوا کہ اگر زید اپنی بیوی کو کہتا ہے کہ تو مجھ پر حرام ہے اس کا کیا حکم ہے؟ تو اس کے جواب میں تلخیص الحبیر کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عائشہؓ کہتے ہیں کہ یہ قسم ہے اور اس میں قسم کا کفارہ ہے اور حضرت عمرؓ کہتے ہیں اس سے تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں، حضرت علیؓ، حضرت زیدؓ، حضرت ابو ہریرہؓ کا بھی یہی مذہب ہے پھر آگے لکھتے ہیں تیسرے حوالہ میں بتایا ہے کہ حرام وغیرہ کے لفظ سے ایک طلاق پڑ سکتی ہے تین بھی پڑ سکتی ہیں اگر ایک یا دو کی نیت کرے گا تو ایک، اگر تین کی نیت کرے گا تو تین، اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ سوال کی صورت میں حرام کا لفظ بالاتفاق طلاق کیلئے ہے (فتاویٰ اہلحدیث ص ۲۷۰، ۲۷۱ ج ۳) ان حوالہ بات سے واضح ہو گیا کہ غیر مقلدین حضرات

کا یہ دعویٰ بالکل باطل ہے کہ پہلی ہی دفعہ طلاق کی کوئی ایسی صورت نہیں ہے جس میں رجوع کی گنجائش نہ ہو، اس لئے کہ طلاق کی یہ صورت پہلی دفعہ بھی ہے اور اس میں رجوع کی گنجائش بھی نہیں ہے نیز مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسریؒ نے تلخیص الحبیر کا جو حوالہ دیا ہے اس پر کوئی جرح نہیں کی تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو اعتراف ہے کہ حضرت عمرؓ، حضرت علیؓ، حضرت زیدؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ حرام کے لفظ سے دی جانے والی طلاق کو تین طلاقیں سمجھتے تھے تو ایک لفظ سے ایک ہی وقت میں تین طلاقوں کا پلٹا جانا ان حضرات صحابہ کرامؓ سے جناب مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسریؒ نے تسلیم کر لیا ہے (فلا الحمد)

طلاق کا معنی

غیر مقلد علماء بعض کتب کے حوالہ سے طلاق کا لغوی اور شرعی معنی بیان کر کے بھی مغالطہ دیتے ہیں کہ بعض نے طلاق کا شرعی معنی کیا ہے حل عقدہ التزویج اور بعض نے رفع القید الثابت شرعاً بالنکاح کیا ہے کہ نکاح کی وجہ سے ثابت ہونے والی بیڑی کھول دینا۔ الخ

گزارش ہے کہ بے شک ان حضرات نے یہ معنی بیان کیا ہے مگر وہ علمی دور تھا اور لوگ احکام کو پیش نظر رکھ کر تعریفات کو سمجھ لیتے تھے مگر جب علمی انحطاط ہوا اور لوگوں کو احکام سے مناسب واقفیت نہ رہی تو حضرات علماء کرام نے طلاق کی تعریف ایسے انداز سے فرمائی جس کی وجہ سے کسی کو اعتراض کا موقع نہ ملے، مذکورہ تعریفات سے چونکہ طلاق رجعی کی صورت میں دی جانے والی طلاق کی تعریف نمایاں نہیں اور اس وجہ سے اس تعریف پر اعتراض ہوتا تھا اس لیے طلاق کی مناسب تعریفات یوں بیان کی گئی ہیں چنانچہ علامہ ابن نجیم مصریؒ فرماتے ہیں رفع قید النکاح حالا "او مالا" بلفظ مخصوص (البحر الرائق ص ۲۳۵ ج ۳) کہ مخصوص لفظ کے ساتھ حال یا مال کے لحاظ سے نکاح کی قید کو دور کرنا، یعنی عورت جو نکاح کی وجہ سے مرد کی قید میں ہے اس قید کو فی الفور دور کرنا جبکہ طلاق بائنہ ہو یا مال کے لحاظ سے دور کرنا جبکہ طلاق رجعی ہو اس لیے کہ طلاق رجعی کی صورت میں قید فی الفور دور نہیں ہوتی بلکہ عدت گزر جانے کے بعد دور ہوتی ہے اور صاحب در الشقی فرماتے ہیں کہ چونکہ عام طور پر طلاق کی جو تعریفات کی جاتی ہیں یہ طلاق رجعی کو شامل نہیں اس لیے طلاق کی بہتر تعریف یہ ہے ازالة النکاح او نقصان حله (دار الشقی ص ۳۸۱ ج ۱) کہ طلاق نام ہے نکاح کے ازالہ یا اس کی حلت میں نقصان کا، طلاق بائنہ کی صورت میں ازالہ نکاح ہے اور طلاق رجعی کی صورت میں حلت کا نقصان ہے اور ملا شیخ زادہ فرماتے ہیں وحکمہ وقوع الفرقة موجلا "بانقضاء العدة فی الرجعی وبدونه فی البائن (مجمع الانهر ص ۳۸۰ ج ۱) کہ طلاق کا حکم یہ ہے کہ رجعی کی صورت میں فرقت عدت گزر جانے تک موخر ہوگی اور بائنہ کی صورت میں فرقت فی الفور ہوگی۔

غیر مقلد علماء نے چونکہ صرف رفع القید والی تعریفات کو ہی پیش نظر رکھ لیا ہے اس لیے وہ طلاق کے معاملے میں مغالطہ در مغالطہ کا شکار ہو کر رہ گئے اور عوام الناس کو بھی مغالطے دینے کے درپے ہو گئے۔

غیر مقلدین کی طرف سے دیئے جانے والے مغالطے

○ -- پہلا مغالطہ! علیٰ عہد رسول اللہ ﷺ کا مطلب کیا ہے؟

غیر مقلدین حضرات عام طور پر یہ کہتے رہتے ہیں کہ "علیٰ عہد رسول اللہ ﷺ" کا

مطلب یہ ہے کہ حضور علیہ السلام فیصلہ فرماتے تھے حالانکہ اس کا یہ مطلب بالکل باطل ہے اس لیے کہ کئی احادیث میں یہ الفاظ ملتے ہیں اور ان میں قطعاً یہ معنی نہیں کیا جاسکتا اور طلاق کے بارے میں احادیث کے ذخیرہ کو پیش نظر رکھتے ہوئے حضرت ابن عباسؓ والی روایت بھی ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا یہ مطلب لینے کی ذرا بھی گنجائش نہیں ہے اس لیے علماء امت نے فرمایا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہوتا تھا کہ کرنے والے اپنی مرضی سے کرتے تھے اگر کسی ممنوع فعل کا علم آپ ﷺ کو ہو جاتا تو آپ منع فرما دیتے تھے اور ایسا بھی ہوتا تھا کہ آپ ﷺ نے کسی کام سے منع کر دیا ہوتا مگر بعض حضرات صحابہ کرامؓ کو منع کی خبر نہ پہنچی ہوتی تو وہ اس کو کرتے رہتے اور جب ان کو ممانعت کی خبر پہنچ جاتی تو باز آجاتے تھے۔ احادیث کی کتابوں میں اس کی بے شمار مثالیں ملتی ہیں، چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔۔۔۔۔

- (۱) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے طلقت امراتی علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہی حائض (مسند احمد ص ۱۰۲ ج ۲) فرماتے ہیں کہ میں نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں اپنی بیوی کو حیض کی حالت میں طلاق دی تو میرے والد حضرت عمرؓ نے حضور علیہ السلام کو اس سے آگاہ کیا تو آپ ﷺ نے مجھے رجوع کا حکم فرمایا، حدیث میں الفاظ ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ ہیں مگر اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں بن سکتا کہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ سے انہوں نے طلاق دی تھی اس لیے کہ حیض کی حالت میں طلاق تو شرعاً ممنوع ہے اس کا آپ ﷺ کے فیصلہ سے ہونے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، حضرت ابن عمرؓ نے یہ طلاق اپنی مرضی سے دی تھی تب ہی تو علم ہونے کے بعد آپ ﷺ نے رجوع کا حکم دیا تھا۔
- (۲) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال کنا اذا اشترینا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طعاما جزافا منعنا ان نبیعه حتی نووہ الی رحالنا (مسند احمد ص ۱۵۷ ج ۲) فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ہم تخمینہ سے طعام خریدتے تو آپ ﷺ نے منع فرما دیا کہ جب تک اس جگہ سے منتقل کر کے اپنے ٹھکانوں پر نہیں لے جاتے اس وقت تک اس کو نہ بیچیں ظاہر ہے کہ وہ اپنی مرضی سے کرتے تھے اور آپ ﷺ کو جب علم ہوا تو آپ نے ایسا کرنے سے منع فرمایا۔
- (۳) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے قال قد کنا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم نشوب قیاما وناکل ونحو نسعی (مسند احمد ص ۳۰ ج ۲) فرماتے ہیں کہ حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ہم کھڑے ہو کر پانی پی لیا کرتے تھے اور ہمارے ہاتھ کھانسی لگنے اور امام ترمذی اس مفہوم کی روایت ذکر کرتے فرماتے ہیں ہذا حدیث حسن صحیح غریب (ترمذی ص ۱۰ ج ۲) اس میں قطعاً یہ مطلب نہیں لیا ہوا کہ اگر اللہ علیہ السلام فیصلہ سے ایسا کرتے تھے اس لیے کہ صحیح روایات میں ہی کرم اللہ وجہہ سے کھانسی نہ لگنے سے منع فرمایا ہے، حضرت انسؓ سے روایت ہے کہ نبی کرم اللہ وجہہ نے نہیں ان نصرت رسول فائسا۔ (مسلم ص ۳۳ ج ۲ و ترمذی ص ۱۰ ج ۲ و فیہ) بات واضح ہے کہ وہ اطراف حضور علیہ السلام کے فیصلہ سے کھڑے ہو کر پانی نہیں پیتے تھے بلکہ یا تو ان کو ممانعت کی راہ پر پہنچی ہوں گی یا پھر وہ ممانعت میں توجیہ کرتے تھے کہ اس سے مراد کراہت ہے۔

(۴) حضرت اسماء بنت ابی بکرؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں انظرنا علی ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی یوم غیم ثم طلعت الشمس (ابن ماجہ ص ۴۰) کہ ہم نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں بادل والے دن سورج کے غروب سے پہلے ہی روزہ افطار کر دیا پھر دیکھا کہ ابھی سورج طلوع ہے یہاں بھی یہ مطلب نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے حضور علیہ السلام کے فیصلہ سے روزہ افطار کیا ہو۔

(۵) حضرت جابرؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں ترو جئت امرؤ علی ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ابن ماجہ ص ۴۳) کہ میں نے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ایک عورت سے نکاح کیا تو جب میں حضور علیہ السلام سے ملا تو آپ نے فرمایا اسے جابرؓ نے شادی کی ہے تو میں نے کہا جی ہاں تو آپ نے فرمایا! کہ کواری عورت سے کی ہے یا ثیب سے تو میں نے کہا کہ ثیب سے کی ہے۔ اس روایت میں بھی ”علی مرد رسول اللہ ﷺ“ کے الفاظ ہیں مگر آپ ﷺ کو اس کی شادی کی خبر بھی نہ تھی۔

(۶) حضرت ام سلمہؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں کانت النساء علی ہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تقعد بعد نقاءھا اربعین یوما او اربعین لیلۃ (ابن ماجہ ص ۴۰ ج ۲) کہ نفاس والی عورتیں نبی کرم اللہ وجہہ کے نکاح کے چالیس دن یا چالیس راتیں الگ رہتی تھیں ظاہر ہے کہ یہ عورتیں اپنی نفاس کی حالت کے مطابق بیٹھتی تھیں اور نفاس کی مدت گزارتی تھیں اس کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ نفاس والی عورتیں اپنے آپ کو طہر لے کر

فیصلہ فرمایا تھا اس لیے کہ اگر آپ کا فیصلہ ہوتا تو پھر اس مدت میں کمی بیشی نہ ہو سکتی حالانکہ حکم یہ ہے کہ اگر عورت کا نفاس کا خون چالیس دن سے کم مدت میں بھی بند ہو جائے تو وہ غسل کر کے پاک ہو جاتی ہے اور اس کا حکم پاک عورتوں والا ہے اس پر نماز بھی لازم ہوگی اور اس کے ساتھ خاوند ہم بستری بھی کر سکتا ہے اس لیے اس روایت کے تحت غیر مقلد عالم لکھتے ہیں کہ نفاس کی مدت زیادہ سے زیادہ چالیس دن ہے اور کم از کم کی کوئی حد نہیں۔ جب بھی عورت کا خون بند ہو جائے تو غسل کرے اور نماز پڑھنا شروع کرے (عون المعبود ص ۱۲۳ ج ۱۲) ان روایات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ یعنی حضور علیہ السلام کا زمانہ ہونے کے باوجود لوگ اپنے طور پر بعض ایسے کام کرتے تھے جن کا حضور علیہ السلام کو یا تو پتہ ہی نہ چلتا تھا یا ان کے کرنے کے بعد پتہ چلتا تھا اور ان میں سے بعض لوگ بعض ممنوع کام بھی کرتے تھے یا تو ان کو ممانعت کا علم نہ تھا یا وہ ممانعت کو کراہت پر محمول کرتے تھے اور یہ بھی واضح ہو گیا کہ ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حضور علیہ السلام فیصلہ فرماتے تھے۔ بعض صحابہ کرامؓ کو بعض منسوخ کاموں کے نسخ کا علم نہ ہوتا تھا۔ بعض کام ایسے بھی تھے جو پہلے جائز ہوتے تھے اور بعد میں حضور علیہ السلام نے ان سے منع فرمایا ہوتا مگر بعض صحابہ کرامؓ کو ان کے نسخ کا علم نہ ہوتا تھا اس لیے وہ ان کاموں کو کرتے رہتے اور جب ان کو ان کاموں کے منسوخ ہونے کا علم ہو جاتا تو چھوڑ دیتے تھے اس کی چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں —

(۱) اگر آدمی اپنی بیوی سے ہم بستری کرے اور منی کے نکلنے کے بغیر چھوڑ دے تو ابتداء اسلام میں اس کی وجہ سے صرف وضو کافی ہوتا تھا مگر بعد میں حضور علیہ السلام نے اس کی وجہ سے غسل کا حکم دیا پہلے حکم کے منسوخ ہونے کا علم کئی صحابہ کرامؓ کو حضرت عمرؓ کے زمانہ تک نہ ہوسکا اور وہ پہلے حکم کے مطابق ہی عمل کرتے اور فتویٰ دیتے رہے چنانچہ امام خطیبؒ فرماتے ہیں وقد بقی علی المذہب الاول جماعة من الصحابة لم يبلغهم خبر النقاء الختائین منهم سعد بن ابی وقاص و ابو ایوب الانصاری و ابو سعید الخدری و رافع بن خدیج و زید بن خالد (معالم السنن ص ۱۵۰ ج ۱) یعنی پہلے نظریہ پر صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت باقی رہی اس لیے کہ ان کو النقاء ختائین والی روایت نہ پہنچی تھی اور ان صحابہ میں حضرت سعد بن ابی وقاصؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور غیر

مقلد عالم فرماتے ہیں ولعدم الاطلاع علی نسخه وکانوا ہم جماعة من الصحابة (مؤید المصنوع ص ۸۶ ج ۱) یعنی انزال منی کے بغیر جماع کی صورت میں صرف وضو کا فتویٰ صحابہ کرامؓ کی ایک جماعت دیتی رہی اس لیے کہ ان کو اس کے منسوخ ہونے کی اطلاع نہ ہو سکی تھی اور ان صحابہ میں حضرت علیؓ اور حضرت عثمانؓ جیسی شخصیات بھی شامل تھیں اور ایک روایت میں ہے صحابی فرماتے ہیں کنا نفعله فی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ ہم حضور ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہی کیا کرتے تھے (کہ انزال منی کے بغیر جماع کی صورت میں صرف وضو ہی کر لیا کرتے تھے) تو اس مسئلہ میں حضرت عمرؓ کے سامنے حضرات صحابہ کرامؓ کی آپس میں بحث شروع ہو گئی اور جھگڑا ہو گیا تو حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کو مشورہ دیا کہ اس معاملہ میں ازواج مطہرات سے بڑھ کر کوئی مسئلہ نہیں بتا سکتا، ان سے مسئلہ پوچھنا چاہیے تو حضرت عائشہ صدیقہؓ کے پاس آدمی بھیجا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ ایسی صورت میں غسل واجب ہوتا ہے تو اس کے بعد حضرت عمرؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ کے ساتھ الماء من الماء والی روایت پر عمل کرنے سے منع فرمایا (مسند احمد ص ۱۱۵ ج ۵)

(۲) حضرت ابو سعید الخدریؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کنا نبيع امهات الاولاد علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (مسند احمد ص ۲۲ ج ۳) کہ ہم حضور علیہ السلام کے زمانہ میں ام ولد کی خرید و فروخت کرتے رہتے تھے اور حضرت جابرؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں بعنا امهات الاولاد علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وابی بکر فلما کان عمر نہانا فانتهینا (ابو داؤد ص ۱۹۵ ج ۲) کہ ہم حضور ﷺ اور حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں ام ولد کی خرید و فروخت کرتے تھے تو جب حضرت عمرؓ کا زمانہ آیا تو انہوں نے ہمیں اس سے روک دیا تو ہم رک گئے۔

امام منذریؒ فرماتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ یہ پہلے زمانہ میں مباح ہو پھر نبی کریم ﷺ نے منع فرما دیا ہو اور حضرت ابو بکرؓ کو اس کا علم نہ ہو سکا ہو اس لیے کہ ان کی خلافت کا زمانہ تھوڑا سا تھا اور وہ دینی امور میں مشغول رہتے تھے نہ نبی عنہ عمر حسین بلغہ دالک علی رسول اللہ فانتهوا عنہ (مختصر سنن ابی داؤد ص ۴۱۳ ج ۵) پھر حضرت عمرؓ نے منع فرما دیا جبکہ ان کو نبی اکرم ﷺ سے اس بارے میں ممانعت کی خبر پہنچی تو حضرت عمرؓ کے منع کرنے پر لوگ اس کام سے رک گئے یہ بات امام غزالیؒ نے (معالم السنن ص ۴۱۵ ج ۵) اور غیر

مقلد عالم نے (عون المعبود ص ۲۸ ج ۴) میں بھی نقل کی ہے۔ اور غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہوگا (ابوداؤد مترجم ص ۲۲۰ ج ۳) اس مذکورہ بحث سے واضح ہوتا ہے کہ ایک عمل منسوخ ہو چکا تھا مگر لوگ حضرت ابوبکرؓ کے زمانہ میں کرتے رہے اور حضرت ابوبکرؓ نے ان کو اس لیے منع نہ کیا کہ ان کو خود نسخ کا علم نہ ہو سکا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ کو ان لوگوں کا اس کام کرنے کا علم نہ ہو سکا اس لیے کہ وہ اپنے طور پر ایسا کرتے تھے۔

(۳) حضرت نافعؓ سے روایت ہے کہ بے شک حضرت ابن عمرؓ اپنے مزارع کو زمین کرایہ پر دیتے تھے اور وہ یہ کام حضور نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں بھی، حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ کی خلافت کے ابتدائی دور تک کرتے رہے پھر ان کو حضرت رافع بن خدیجؓ نے اس سے ممانعت کی حدیث سنائی تو وہ رک گئے (مسلم ص ۱۳ ج ۲ و مسند احمد ص ۶ ج ۲) اس روایت سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ جیسی شخصیات جن کا شمار ان صحابہ کرامؓ میں ہوتا ہے جو بکثرت روایات کرنے والے ہیں مگر ان کو بھی عرصہ دراز تک اس کے منسوخ ہونے کا علم نہ ہو سکا اور یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے اس عمل کا علم حضور ﷺ، حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ کو نہ ہو سکا اس لیے کہ ان کو تو تب معلوم ہوتا جب ان کی خدمت میں معاملہ پیش کیا جاتا، نہ ان کے سامنے معاملہ پیش ہوا اور نہ ہی ان حضرات کو پتہ چلا۔ منسوخ اعمال پر بھی ”علیٰ عہد رسول اللہ ﷺ“ ہونے کا ذکر آتا ہے۔ جو اعمال منسوخ ہو چکے ہوتے ان کا تذکرہ کرتے ہوئے بھی بعض دفعہ حضرات صحابہ کرامؓ فرما دیتے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں ایسا ہوتا رہا ہے اور آگے اس کی وضاحت بھی کوئی نہیں ہوتی کہ اس سے منع کر دیا گیا ہے اسکی چند مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔۔۔۔

(۱) ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ سے روایت ہے فرماتی ہیں کان فیما انزل من القرآن عشر رضعات معلومات یحر من ثم نسخن بخمس معلومات فنوفی رسول اللہ وہی فیما یقر من القرآن (مسلم ص ۴۶۹ ج ۱) کہ قرآن کریم میں یہ حکم نازل کیا گیا تھا کہ اس بار دودھ چوسنے کی وجہ سے حرمت ثابت ہوتی ہے پھر اس کو منسوخ کر کے پانچ بار چوسنے سے حرمت کا حکم اتارا گیا تو حضور ﷺ کی وفات بھی ہو گئی اور قرآن میں یہ پڑھا جاتا تھا اس روایت میں ہے کہ حضور علیہ السلام کی وفات کے بعد بھی قرآن کریم میں خمس

رضعات کی تلاوت کی جاتی رہی اور اس میں ذرا بھی وضاحت نہیں کی گئی کہ خمس رضعات کی تلاوت منسوخ ہو چکی تھی چنانچہ امام نوویؒ فرماتے ہیں ومعناہ النسخ بخمس رضعات تاخر انزالہ جدا حتی انه صلی اللہ علیہ وسلم توفی وبعض الناس یقرا خمس رضعات ویجعلها قرانا منلوا لکوبہ لہ یبلغہ النسخ بقرب عہدہ فلما بلغہم النسخ بعد ذالک رجعوا عن ذالک واجمعوا علی ان هذا لا ینلی (نووی شرح مسلم ص ۴۶۸ ج ۱) اور اس کا معنی یہ ہے کہ خمس رضعات کے منسوخ ہونے کا حکم بالکل آخری دور میں ہوا یہاں تک کہ نبی کریم ﷺ نے وفات پائی اور بعض لوگ اس کو قرآن کریم کا حصہ قرار دیتے ہوئے اس کی قرات بھی کرتے تھے اس لیے کہ ان کو اس کے منسوخ ہونے کا علم نہ ہوا تھا تو جب ان کو علم ہوا تو رک گئے اور اس پر اجماع ہوا کہ اس کی تلاوت نہیں کی جاسکتی اور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خانؒ نے بھی یہی بات لکھی ہے (السراج الوہاج شرح مسلم ص ۵۷۷ ج ۱) اور غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں اس روایت کا مطلب یہ ہے کہ خمس رضعات کی قرات آخر وقت میں منسوخ ہو گئی مگر چونکہ زمانہ اس کے نسخ کا حضرت کی وفات سے بہت قریب تھا اس لیے اس کے نسخ کی کیفیت کسی کو معلوم ہوئی کسی کو نہ معلوم ہوئی اور بعد میں مشہور ہونے نسخ کے پھر سب نے اجماع کیا کہ اس کو قرآن میں نہ پڑھنا چاہیے (مسلم مترجم ص ۶۸ ج ۳)

(۲) حضرت ابو سعید الخدریؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کنا نستمع علی عہد رسول اللہ بالشوب (مسند احمد ص ۲۲ ج ۳) کہ ہم نبی ﷺ کے زمانہ میں کپڑے کے بدلے میں متعہ کیا کرتے تھے۔

(۳) حضرت جابرؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کنا علی عہد رسول اللہ نستمع بالقبضۃ من الطعام (ابو داؤد ص ۲۸ ج ۱) کہ ہم نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں ایک مٹھی بھر طعام کے بدلہ میں متعہ کیا کرتے تھے۔

(۴) حضرت عطاءؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں کہ حضرت جابرؓ عمرہ کیلئے تشریف لائے تو ہم ان کے ٹھکانے میں ان کے پاس گئے تو لوگوں نے ان سے کچھ باتیں دریافت کیں پھر انہوں نے متعہ کا ذکر کیا تو حضرت جابرؓ نے فرمایا نعم استمعنا علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ویسئ بکر وعمر (مسلم ص ۴۵۱ ج ۱) ہاں ہم نبی کریم ﷺ اور حضرت ابو بکرؓ اور

حضرت عمرؓ کے زمانہ میں متعہ کیا کرتے تھے، اس پر امام نوویؒ فرماتے ہیں ہذا محمول علی
 ان الذی استمتع فی عہد ابی بکر وعمر لم يبلغه النسخ (نووی شرح مسلم ص ۴۵۱ ج ۱)
 یہ اس پر محمول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ اور عمرؓ کے زمانے میں وہ لوگ متعہ کرتے تھے جن کو
 نسخ کا علم نہ ہوا تھا اور غیر مقلد نواب صدیق حسن خانؒ یہ عبارت لکھ کر آگے لکھتے ہیں
 وانما نہی عنہ عمر حین بلغه النسخ (السرائر الوہاج ص ۵۲۳ ج ۱) اور حضرت عمرؓ کو
 جب اس کے نسخ کا علم ہوا تو انہوں نے اس سے منع کیا اور غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان
 صاحب لکھتے ہیں مراد یہ ہے کہ جن لوگوں کو نسخ نہیں پہنچا وہ لوگ کرتے رہے اور جن کو نسخ
 پہنچ گیا وہ حرمت کے قائل ہوئے اور بچتے رہے (مسلم مترجم ص ۱۶ ج ۴)

ان روایات میں منسوخ اعمال کا تذکرہ ہے کہ نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں یہ ہوتے
 رہے مگر اس کی کوئی وضاحت نہیں کہ ان اعمال کو منسوخ کر دیا گیا تھا۔ اس ساری بحث سے
 یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا یہ مطلب لینا
 کہ حضور علیہ السلام نے یہ فیصلہ فرمایا تو یہ بالکل غلط اور بے بنیاد ہے اسی بحث کی روشنی
 میں دیکھیں کہ حضرت ابن عباسؓ والی روایت میں بھی ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا یہ
 مطلب ہرگز نہیں ہو سکتا کہ حضور علیہ السلام تین طلاقوں کو ایک قرار دینے کا فیصلہ فرماتے
 تھے اس لیے کہ یہ نص قرآنی اور صحیح احادیث کے مفہوم کے بالکل خلاف ہے۔

کھلا چیلنج

ہم نے دلائل کے ساتھ بتا دیا کہ ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا یہ مطلب ہرگز نہیں
 بننا کہ حضور علیہ السلام فیصلہ فرماتے تھے۔ اس کے باوجود اگر غیر مقلدین حضرات کو اصرار
 ہے کہ نہیں حضرت ابن عباسؓ والی روایت میں یہی مراد ہے کہ حضور علیہ السلام اور حضرت
 ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ اپنی خلافت کے ابتدائی دور میں یہ فیصلہ کیا کرتے تھے تو ہماری گزارش
 ہے کہ ان تینوں شخصیات کے ادوار میں صرف ایک ایک واقعہ صحیح سند کے ساتھ واضح الفاظ
 میں ثبت کر دیں کہ فلاں فیصلہ حضور علیہ السلام نے اپنے دور میں فرمایا، فلاں فیصلہ اس کے
 متعلق حضرت ابو بکرؓ نے اپنے دور میں اور فلاں فیصلہ حضرت عمرؓ نے اپنے دور خلافت کے
 ابتدائی ایام میں فرمایا تب ان کا دعویٰ درست ہو سکتا ہے ورنہ یہ ہوائی قلعہ میں خود کو بے

شک محفوظ سمجھتے رہیں، اہل علم ان کی پوزیشن خوب جانتے ہیں ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین۔

خوش نما لیبیل

طلاق کے مسئلہ میں غیر مقلدین حضرات نے ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا خوش نما لیبیل صرف سادہ لوح مسلمانوں کو مغالطہ دینے کیلئے استعمال کرنا شروع کر رکھا ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ اگر ان کو ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کی ذرا بھی قدر اور رتی بھر احساس ہوتا تو اس کی لاج رکھتے۔ حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے ان المسجد کان علی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باللبن وسقفہ الجرید وعمدہ خشب النخل فلم یزد فیہ ابوبکرؓ شیئا وزاد فیہ عمرؓ (مسند احمد ص ۱۳۰ ج ۲) بے شک نبی کریم ﷺ کے عہد مبارک میں مسجد کچی اینٹوں کی تھی اور اس کی چھت کھجور کی ٹہنیوں کا اور اس کے ستون کھجور کی لکڑی کے تھے پھر حضرت ابوبکرؓ نے اس میں کچھ اضافہ نہ کیا اور حضرت عمرؓ نے اضافہ تو کیا مگر اسی انداز کی بنائی جیسے حضور علیہ السلام کے زمانہ میں تھی پھر حضرت عثمانؓ اپنے دور میں اس کو پختہ اور خوبصورت انداز میں بنایا۔ اگر غیر مقلدین کو ”علی عہد رسول اللہ ﷺ“ کا اتنا ہی خیال ہے تو پھر کیوں تین تین منزلہ اور اونچے میناروں والی پختہ مساجد تعمیر کرتے جا رہے ہیں اسی طرح کی مساجد بنائیں جیسے حضور علیہ السلام اور حضرات شیخین کے زمانہ میں تھیں اور اس طرح کی اور بھی بہت سی مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں۔

آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں
ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(جاری ہے)

اصطلاحات تیسیر المنطق

علم منطق پڑھنے پڑھانے والوں کیلئے انمول تحفہ

مرتب! محمد فیاض خان سواتی

صفحات ۲۳ — قیمت ۶ روپے

ناشر ○ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

مدرسہ نصرة العلوم کاترجمان

اپریل ۲۰۰۱ء

ماہنامہ
نصرة العلوم
گوجرانوالہ
پاکستان

رکنِ مجلسِ اعلیٰ حضرت مولانا محمد سعید صاحب مدظلہ العالی

مدیر
محمد رفیع اختر خان صاحب مدظلہ العالی

ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرة العلوم گوجرانوالہ، پاکستان

مولانا حافظ عبد القدوس خان قارن
مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

تین طلاقیں سے متعلق غیر مقلدین کے مغالطات اور ان کے جوابات (قسط دوم)

○ -- دوسرا مغالطہ! کیا حضرت عمرؓ کو حکم شرعی منسوخ کرنے کا اختیار تھا؟
یہ بات قطعی اور یقینی ہے کہ حضرت عمرؓ نے نہ تو کسی ایسے شرعی حکم کو تبدیل کیا
جس کی وضاحت حضور نبی کریم ﷺ سے ہو چکی ہو اور نہ ہی ان کو ایسا کرنے کا اختیار تھا،
ایسے مسائل جن میں حضرات صحابہ کرامؓ کی آراء مختلف پائی جاتی تھیں ان میں باہمی مشورہ
کے بعد ان مسائل میں رائج اور قابل صورت کو متعین کیا جاتا رہا اور منسوخ پر عمل کرنے
سے منع کر دیا گیا، ان میں سے بعض مسائل ایسے ہیں جن میں بحث و مذاکرہ کے وقت ناخ
دلیل بالکل واضح صورت میں سامنے آگئی جیسا کہ متعہ یا انزال کے بغیر جماع کی صورت میں
غسل کا وجوب اور اس قسم کے کئی دیگر مسائل ہیں اور بعض مسائل ایسے بھی ہیں جن میں
ترجیح کی ایسی مخفی صورت پائی جاتی ہے جو غور و فکر کے بعد ہی معلوم کی جاسکتی ہے جیسا کہ
شراب کی حد کے بارہ میں اسی کوڑوں کی تعبیر وغیرہ۔

غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے شراب کی کوئی
حد مقرر نہیں کی بلکہ چالیس کوڑے سے لے کر اسی کوڑے تک آپ مارنے کا حکم دیا کرتے
(حاشیہ ابو داؤد مترجم ص ۳۰۱ ج ۳) اور صاحب عون المعبود امام نوویؒ سے نقل کرتے ہیں کہ
روایت میں جو الفاظ ہیں ضرب بجریدتین، نحوار بعین کہ دو ٹہنیوں کے ساتھ چالیس
ماریں، امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ بعض حضرات نے اس جملہ کا معنی یہ کیا ہے کہ دو علیحدہ
علیحدہ ٹہنیوں کے ساتھ چالیس کی تعداد پوری کی اور دوسرے حضرات نے کہا کہ بیک وقت
دو ٹہنیوں کے ساتھ چالیس ماری گئیں تو یہ اسی ہو گئیں (عون المعبود ص ۲۷۸، ۲۷۹ ج ۳)

حضرت عمرؓ کو تعذیر کا تو اختیار تھا مگر حد مقرر کرنے کا اختیار نہیں تھا اس لیے جب انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ سے سخت پہلو متعین کرنے کا ارادہ فرمایا تو آپ ﷺ سے ثابت شدہ عمل کو ہی متعین کیا اپنی طرف سے کوئی حد مقرر نہیں کی اور نبی کریمؐ سے ثابت شدہ مختلف سزاؤں میں سے کسی ایک کو متعین کرنے کا حضرات خلفاء راشدین کو اختیار تھا تو شراب کی حد حضرت عمرؓ نے اپنی طرف سے نہیں بڑھائی بلکہ آپ ﷺ سے اس بارہ میں ثابت شدہ افعال میں سے ایک کو متعین کیا ہے حالانکہ عام طور پر یہی مشہور کر دیا گیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے اسی کوڑے شراب کی حد مقرر کی، اور بعض روایات میں ہے کہ ایسے معاملہ میں حضرت عمرؓ نے جب حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ لیا تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ آدمی جب شراب پیتا ہے تو وہی تباہی بکتا ہے اور لوگوں پر تہمت بھی لگاتا ہے اور حد قذف اسی درجے ہیں اس لیے شراب کی بھی یہی سزا مقرر کر دینی چاہیے (دار قطنی ص ۳۵۳ ج ۲، موطا امام مالک ص ۳۵۷ وغیرہ)

اسی طرح حضرت عمرؓ کی دینی امور میں پابندی، علمی فوقیت، حضرات صحابہ کرامؓ سے اہم امور میں مشاورت، غلطی پر آگاہی پر اس کی اصلاح اور حضرات صحابہ کرامؓ کو اگر ان کے بارہ میں غلط فہمی ہو جاتی تو بر ملا ان کے ٹوک دینے جیسی صورت حال کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک مسلمان آدمی کا دل یقین رکھتا ہے کہ تین طلاقوں کو تین طلاقیں ہی قرار دینے کا فیصلہ صرف سیاسی طور پر نہ تھا بلکہ ان دلائل کی وجہ سے تھا جن پر مدار رکھ کر انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کی موجودگی میں تین طلاقوں کو ایک قرار دینے سے منع کر دیا اور ان دلائل کی وضاحت حضرات علماء امت نے جمہور امت کے نظریہ کی تائید میں اپنی کتابوں میں کی ہے جو قرآنی اشارات اور واضح احادیث کی صورت میں موجود ہیں۔ اسی لیے علامہ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ اگر یہ کہا جائے کہ حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ کو اس لیے لے لیا گیا ہے کہ اس پر حضرات صحابہ کرامؓ کا اجماع ہو گیا تھا قلنا انما یقبل ذالک لانہ یستدل باجماعہم علی ناسخ واما انہم ینسخون من تلقاء انفسہم فمعاذ اللہ لانہ اجماع علی الخطاء وہم معصومون عن ذالک (فتح الباری ص ۲۷۹ ج ۱۱) تو ہم جواب میں کہیں گے کہ ان کی یہ انتہائی بات اس لیے قبول کی گئی ہے کہ ان کا اجماع دلالت کرتا ہے کہ ان کے پاس ناسخ و دلیل تھی ورنہ وہ خود معاذ اللہ منسوخ نہیں کر سکتے تھے اس لیے کہ اس صورت میں اجماع خطاء پر

ہوتا اور حضرات صحابہ کرامؓ اس سے معصوم ہیں۔

اگر غیر مقلد عالم علامہ وحید الزمان صاحب امہات الاولاد کی بیچ کی ممانعت کے سلسلہ میں حضرت عمرؓ پر اعتماد کا یوں اظہار کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہوگا (ابو داؤد مترجم ص ۲۲۰ ج ۳) تو طلاق کے مسئلہ میں کیوں اعتماد نہیں کرتے، جبکہ جس روایت کو غیر مقلد اپنے نظریہ پر پیش کرتے ہیں اس کے مرکزی راوی حضرت ابن عباسؓ حضرت عمرؓ کی مجلس شوریٰ میں شامل تھے اور اپنی مروی روایت کے برعکس فتویٰ دیتے رہے۔

حضرت عمرؓ کا علمی مقام

حضور نبی کریم ﷺ نے ایک دفعہ حضرات صحابہ کرامؓ کو اپنا خواب سنایا کہ میں نے خوب سیر ہو کر دودھ پیا پھر باقی ماندہ میں نے عمرؓ کو دے دیا۔ حضرات صحابہ کرامؓ نے پوچھا کہ حضرت اس کی تعبیر کیا ہے تو فرمایا اس سے مراد علم ہے (بخاری ص ۵۲۰ ج ۱) حضور نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ پہلی امتوں میں کچھ محدث لوگ ہوتے تھے اگر میری امت میں سے کوئی ہوا تو عمرؓ ہوگا (بخاری ص ۵۲۱ ج ۱) اور بخاری شریف کے اسی صفحہ کے حاشیہ نمبر ۸ میں لکھا ہے (۱) محدث اس کو کہتے ہیں جس کے دل میں ملا اعلیٰ کے فرشتوں کی جانب سے بات ڈالی جاتی ہے (شاید یہی وجہ ہے کہ قرآنی آیات کے نزول سے پہلے ہی ان آیات کے احکامات کی خواہش حضرت عمرؓ کے دل میں پیدا ہو جاتی تھی جیسا کہ عورتوں کیلئے پردہ کا حکم، شراب کی حرمت اور حضرت عائشہؓ کی پاک دامنی وغیرہ جیسے بیسیوں احکام ایسے ہیں کہ ان کے نزول سے پہلے ہی حضرت عمرؓ نے ان احکام کی خواہش ظاہر فرمائی۔ ”قارن“ (۲) محدث اس کو کہتے ہیں جس کی زبان پر حق اور صحیح بات ہی جاری ہو خواہ وہ اس کا ارادہ نہ بھی کرے۔ (۳) محدث اس کو کہتے ہیں کہ وہ نبی تو نہ ہو مگر اس کے باوجود فرشتے اس کے ساتھ ہم کلام ہوں۔

حضرت عمرؓ کی دینی امور میں پابندی

حضور نبی کریم ﷺ نے حضرات صحابہ کرامؓ کو اپنی خواب سنائی کہ میں نے لوگوں کو دیکھا تو ان میں بعض کی قمیص چھاتیوں تک تھیں اور بعض کی اس سے کچھ نیچے اور جب

میرے سامنے عمر کو پیش کیا گیا تو اس کی قیص اتنی لمبی تھی کہ وہ اس کو گھسیٹتا ہوا چل رہا تھا،
حضرات صحابہ کرامؓ نے اس کی تعبیر پوچھی تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس سے مراد دین ہے
سکنی والی روایت پیش کی گئی تو فرمانے لگے ما کنا لبدع کتاب ربنا وسنة نبینا صلی
اللہ علیہ وسلم لقول امرأۃ (ابو داؤد ص ۳۱۳ ج ۱) کہ ہم ایک عورت کی بات کی وجہ سے
اپنے رب کی کتاب اور اپنے نبی ﷺ کی سنت کو نہیں چھوڑ سکتے، اس مفہوم کی روایت
(مسلم ص ۳۸۵ ج ۱ اور ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱) وغیرہ میں بھی ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ کرنا

حضرت عمرؓ حضرات صحابہ کرامؓ سے مشورہ کر کے ہی اہم امور سرانجام دیا کرتے تھے
اور طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں بھی مشورہ کر کے فیصلہ کیا تھا جس پر تمام صحابہ کرامؓ نے اتفاق
کیا، کسی صحیح روایت سے کسی صحابی کا اس بارہ میں اختلاف منقول نہیں ہے۔ حضرت عمرؓ کو
اگر غلطی پر آگاہ کیا جاتا تو وہ اس کی اصلاح کرتے تھے۔ حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے
فرماتے ہیں کہ ایک مجنونہ عورت جس نے زنا کیا تھا اس کو پکڑ کر حضرت عمرؓ کے پاس لایا گیا تو
عمرؓ نے لوگوں سے مشورہ کر کے اس کو رجم کرنے کا حکم دیا، جب رجم کرنے کیلئے لے جانے
والوں کے پاس سے حضرت علیؓ گزرے تو انہوں نے پوچھا کہ اس کو کہاں لے جا رہے ہو تو ان
لوگوں نے بتایا کہ اس کو رجم کرنے کیلئے لے جا رہے ہیں تو حضرت علیؓ نے فرمایا کہ اس کو
واپس لے جاؤ پھر وہ خود تشریف لائے تو فرمایا اے امیر المومنین! کیا آپ کو معلوم نہیں کہ
تین قسم کے آدمیوں سے قلم اٹھایا گیا ہے یعنی وہ مکلف نہیں ان میں سے ایک مجنون،
دوسرا سویا ہوا اور تیسرا نابالغ بچہ ہے تو یہ عورت بھی مجنونہ ہے اس کو کیوں سزا دے رہے ہو
؟ تو حضرت عمرؓ نے اس عورت کو رہا کر دیا، فجمل عمر بکبر (ابو داؤد ص ۲۳۸ ج ۲) پھر
حضرت عمرؓ نے (خوشی سے) کلمہ تکبیر کہنا شروع کر دیا اور بغض روایت میں ہے کہ ایسے
بوقت پر حضرت عمرؓ نے فرمایا! لولا علی لہلک عمر اگر علی نہ ہوتے تو عمر برباد ہو جاتا۔

اسی طرح ایک روایت ہے کہ ایک آدمی نے حضرت عمرؓ کے پاس آکر کہا اے امیر
المومنین! میں اپنی عورت سے دو سال غائب رہا تو جب میں واپس آیا تو وہ حاملہ تھی یعنی

میرے خیال میں اس نے زنا کا ارتکاب کیا ہے تو حضرت عمرؓ نے مشورہ کر کے عورت کے رجم کا فیصلہ کیا تو وہاں حضرت معاذ بن جبلؓ بھی تھے وہ کہنے لگے اے امیر المؤمنین! آپ عورت کو تو سزا دے سکتے ہیں مگر اس کے پیٹ میں جو بچہ ہے اس کو کیوں سزا دے رہے ہیں تو حضرت عمرؓ نے وقتی طور پر اس عورت کو رہا کر دیا اور فرمایا کہ جب یہ بچہ جنم دے دے تو پھر اس کو لے کر آنا، جب اس عورت نے بچے کو جنم دیا تو وہ اپنی ماں کے پیٹ میں اتنی دیر رہا تھا کہ اس کے سامنے والے دانت نکل چکے تھے اور اس بچے کی شکل بھی باپ کی طرح تھی تو وہ آدمی حضرت عمرؓ کے پاس آکر کہنے لگا رب کی قسم وہ بچہ میرا ہی ہے (یعنی وہ عام عادت سے زائد ماں کے پیٹ میں رہا ہے) تو جب یہ صورت حال حضرت عمرؓ نے دیکھی تو فرمایا کہ عورتیں معاذ جیسا بچہ جننے سے عاجز آگئی ہیں لولا معاذ ہلک عمر (دار قطنی ص ۳۲۲ ج ۳) کہ اگر معاذ نہ ہوتے تو عمر برباد ہو جاتا اور حضرت عمرؓ کو منبر پر بیٹھے ہوئے روکا جاتا ہے کہ خطبہ تب سنیں گے جب آپ یہ بتائیں گے کہ جو کرتے آپ نے پہنا ہوا ہے وہ کہاں سے آیا، حضرت عمرؓ کی بعض ذاتی آراء و فقہی و جزئی مسائل میں اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر جو معاملات انہوں نے حضرات صحابہ کرامؓ کے مشورہ سے طے کر کے اجماعی حیثیت میں نافذ فرمائے ان میں ان کی علمی حیثیت، دین داری اور حضرات صحابہ کرامؓ سے مشاورت وغیرہ جیسے مجموعی حالات کو پیش نظر رکھتے ہوئے مقلدین تو دل کی گہرائیوں سے اس بات کا یقین رکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے قرآن و سنت سے جو کچھ سمجھا اور حضرات صحابہ کرامؓ نے ان کی تائید کی وہی قرآن و سنت کی تعبیر ہے اور اسی کی وجہ سے انہوں نے تین طلاقوں کو تین ہی قرار دیا جبکہ حضرات محدثین کرامؓ میں سے بہت سے حضرات نے عنوان ہی یوں قائم کیا ہے کہ پہلے تین طلاقوں کے بعد رجوع درست تھا بعد میں منسوخ ہو گیا جیسے (ابو داؤد ص ۲۹۸ ج ۱) میں ہے باب بقیۃ نسخ المراجعة بعد التطبيقات الثلاث (اور اسی طرح نسائی ص ۱۰۳ ج ۲) تین طلاقوں کے بعد رجوع کے منسوخ ہونے کا بیان، اس لیے ہمارا تو شرح صدر ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرات صحابہ کرامؓ کی اجتماعی رائے کے ساتھ جو فیصلہ کیا وہ قرآن و سنت کے بالکل مطابق تھا انہوں نے حکم شرعی کو منسوخ نہیں کیا بلکہ ان کے پاس مانع دلیل تھی جس کی وجہ سے انہوں نے اس کے منسوخی پر عمل کرنے سے منع کر دیا، غیر مقلدین حضرات اگر امام ابن تیمیہ اور علامہ ابن القیم کی پیروی میں حضرت عمرؓ کے اس فیصلہ

کو غلط قرار دیتے ہیں تو ان کا ایمان و اعتقاد ہم اس سے اللہ کی پناہ مانگتے ہیں۔
 ○ تیسرا مغالطہ! کہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ پر عمل کرنا چاہیے نہ کہ حضرت عمرؓ کے۔

یہ تاثر بھی بالکل غلط دیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا وہ حضور علیہ السلام کے فیصلہ کے خلاف تھا اس لیے کہ ٹھوس دلائل اس پر موجود ہیں کہ حضور نبی کریم ﷺ نے تین طلاقوں کو تین ہی نافذ کیا تھا، تفصیل کیلئے ”عمدة الاثر“ اور علامہ کوثریؒ کی ”الاشفاق فی احکام الطلاق“ اور خیر الفتاویٰ کی پانچویں جلد کا ضرور مطالعہ کریں۔

○ چوتھا مغالطہ! کہ آخر عمر میں حضرت عمرؓ اپنے فیصلے پر نادم ہو گئے تھے۔

غیر مقلدین حضرات علامہ ابن القیمؒ کی ایک عبارت پیش کر کے مغالطہ دیتے ہیں کہ حضرت عمرؓ آخری عمر میں طلاق کے مسئلے میں اپنے فیصلہ پر نادم ہو گئے تھے، علامہ ابن القیمؒ لکھتے ہیں قال الحافظ ابو بکر الاسماعیلی فی مسند عمر اخبارنا ابو یعلیٰ حدثنا

صالح بن مالک حدثنا خالد بن یزید بن ابی مالک عن ابیہ قال قال عمر بن

الخطاب ما ندمت علی شیئی ندامتی علی ثلاث ان لا اکون حرمت الطلاق وعلی

ان لا اکون انکحت الموالی وعلی ان لا اکون قنلت النوانح (اغافۃ اللہفان ص ۳۵)

ج ۱) کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ مجھے جتنی ندامت تین چیزوں پر ہوئی ہے اتنی کسی اور چیز پر

نہیں ہوئی، ایک اس پر کہ میں نے طلاق کو حرام نہ کیا ہوتا اور دوسری اس پر کہ میں نے

موالی میں نکاح نہ کیا ہوتا اور تیسری اس پر کہ میں نے نوحہ کرنے والی عورتوں کو مارا نہ ہوتا۔

اول تو اس کی سند میں خالد بن یزید راوی ہیں جس کی وجہ سے اس روایت کو قبول ہی نہیں

کیا جاسکتا، اگر بالفرض یہ روایت ثابت بھی ہو تو جو مفہوم علامہ ابن القیمؒ نے لیا ہے اور غیر

مقلدین حضرات اس کو بیان کرتے ہیں اس کا نہ تو روایت میں کوئی قرینہ ہے اور نہ ہی الفاظ

اس مفہوم کا ساتھ دیتے ہیں اس لیے کہ الفاظ ہیں ان لا اکون حرمت الطلاق کہ میں نے

طلاق کو حرام نہ کیا ہوتا تو حضرت عمرؓ نے جو فیصلہ کیا تھا اس میں تین طلاقوں کو حرام نہیں کیا

تو بلکہ پنجہ اور جاری کیا تھا، روایات میں اجاز اور امضی کے الفاظ ہیں (ملاحظہ ہو مسلم ص

۴۳ ج ۱ اور مسند احمد ص ۳۳ ج ۱ وغیرہ) اور اگر یہ قبول کریں کہ حرمت الطلاق کا

مطلب یہ ہے تین طلاقوں کے بعد رجوع کو حرام کیا تھا تو یہ قبول ظاہر الفاظ سے بالکل

معلوم ہے بظاہر الفاظ سے ہی قبلی ہونا ہے کہ جس طرح بعد والے دو فصل اکٹ

المواہی اور ثلث النواہی ان کے ذاتی افعال ہیں اسی طرح یہ بھی کوئی ذاتی نوعیت کا فعل ہے اس کا دوسرے لوگوں پر جاری کرنے کا تعلق نہیں ہے۔

پھر علامہ ابن القیمؒ جیسا صاحب علم اور ذہین آدمی اس رواروی میں یہ بات بھی بالکل نہ سوچ سکا کہ جب وہ حضرت عمرؓ کو مجتہد قرار دے رہے ہیں کہ انہوں نے اجتہاد سے فیصلہ کیا تھا تو کیا اگر مجتہد کو اپنے اجتہاد کے خلاف قوی دلیل مل جائے تو کیا اس کے لیے صرف یہی کافی ہے کہ وہ نادم ہو اور اپنے اجتہادی فیصلہ کو بھی برقرار رکھے بلکہ اصول کے مطابق مجتہد کیلئے واجب اور ضروری ہو جاتا ہے کہ جس دلیل پر اپنے اجتہادی مسئلہ کا مدار رکھا تھا اگر اس سے قوی دلیل اس کو مل جائے تو وہ اپنے پہلے اجتہادی نظریہ کو چھوڑ دے یہی وجہ ہے کہ حضرات ائمہ کرام مجتہدین کے ایک ہی حادثہ میں کئی کئی اقوال ملتے ہیں، پہلے ایک نظریہ اپنانا پھر اس سے قوی دلیل مل گئی تو اس کو چھوڑ کر دوسرا نظریہ اختیار کر لیا، اگر واقعاً حضرت عمرؓ نادم ہو گئے تھے تو ان کو کس نے روکا تھا کہ وہ اپنے فیصلہ پر نظر ثانی نہ کریں، بلکہ ان کیلئے ضروری تھا کہ وہ پہلا حکم منسوخ کر کے دوسرا حکم جاری کرتے اس لیے کہ ان ہی کی پیروی میں ان کے زیر نگرانی قاضیوں اور مفتیوں نے اور پھر ان کے بعد دیگر خلفاء راشدینؓ نے فیصلہ جات کرنے تھے، جب حضرت عمرؓ نے اپنا پہلا حکم منسوخ کر کے دوسرا حکم جاری نہیں کیا اور قطعاً نہیں کیا تو یہ بات اٹل ہے کہ یہ روایت اور اس روایت کا غیر مقلدین حضرات کی جانب سے بیان کردہ مفہوم بالکل من گھڑت ہے پھر غیر مقلد علماء یہ بھی کہتے ہیں کہ کچھ لوگ کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے یہ قانون سازی کی ہے، حضرت عمرؓ نے تین طلاقوں کو جائز قرار دیا تھا یہ کہل ہے یہ تو ہم نے آج تک نہیں پڑھا۔ الخ، تو عرض ہے کہ ہم نے (مسند احمد ص ۳۱۳ ج ۱ اور مسلم ص ۷۸ ج ۱) سے یہ الفاظ نقل کر دیے فاجاز اور فامضا کہ اس کو جائز کیا اور ان کو نافذ کیا اس سے زیادہ وضاحت کیا چاہیے۔

حضرت عمرؓ پر بہتان

بعض غیر مقلد علماء یہ بھی کہتے رہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے کہا تھا کہ ہمیں یہ چاہیے تھا کہ ہم ویسے کہتے کہ تین طلاقیں اکٹھی دینا چونکہ حرام ہے اس لیے کوئی نہ دے ہمیں یہ پابندی لگانی چاہیے تھی شاید لگ جاتی، قانون سازی نہیں کی۔ الخ، تو ہم بعد ادب و احترام

ان حضرات سے گزارش کرتے ہیں کہ کسی ایک معتبر حوالہ سے یہ الفاظ حضرت عمرؓ کے ثابت کردیں کہ انہوں نے یہ الفاظ فرمائے ہوں اور اگر ثابت نہ کر سکیں اور یقیناً ثابت نہ کر سکیں گے تو پھر ہماری گزارش یہ ہے کہ قرآن و سنت کے نام پر سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا میں مبتلا کرنے کی عادت ترک کر دیں اور اپنے بے بنیاد نظریہ کو ثابت کرنے کیلئے بزرگان دین کی جانب غلط باتیں منسوب نہ کریں اللہ تعالیٰ صحیح راستہ پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے۔

○ — پانچواں مغالطہ! کہ جب تین طلاقیں اکٹھی دینا ناجائز ہے تو پھر نافذ کیوں مانتے ہیں؟ غیر مقلدین حضرات کا یہ کہنا بھی صرف ظاہری طور پر ہے اور مغالطہ دینے کیلئے ہے ورنہ تین طلاقیں اکٹھی دینے کی صورت میں علی الاطلاق اس کے نفاذ کا انکار تو وہ بھی نہیں کرتے اس لیے کہ ان کے علی الاطلاق انکار کا نظریہ تو شیعہ حضرات کا ہے، غیر مقلدین حضرات تین طلاقوں کو نافذ مانتے ہیں مگر ایک قرار دے کر، مقلدین حضرات تین طلاقوں کو تین ہی نافذ مانتے ہیں اور غیر مقلدین تین طلاقوں کو ایک نافذ مانتے ہیں یا تو شیعہ کی طرح صاف کہیں کہ نافذ نہیں ہوتیں، جب یہ نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ ایک نافذ ہوتی ہے تو نافذ ہونا تو مان لیا پھر اعتراض کیوں کرتے ہیں؟ پھر یہ بات بھی واضح رہے کہ ہر ممنوع چیز کا حکم فاسد نہیں ہوتا بلکہ بہت سی ایسی چیزیں ہیں جو ممنوع ہونے کے باوجود ان کا حکم پایا جاتا ہے اور احادیث میں اس کی مثالیں بکثرت ملتی ہیں۔

(۱) حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت ہے کہ نبی کریم ﷺ نے نہی ان یسئام الرجل علی سوم اخیه (مسلم ص ۳ ج ۲) اپنے بھائی کے سودے پر سودا کرنے سے منع فرمایا ہے، امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ علماء کا اجماع ہے کہ ایک آدمی کے سودا کرنے کے دوران سودا کرنا منع ہے فلو خالف وعقد فهو عاص وینعقد البیع (نووی شرح مسلم ص ۳ ج ۲) اگر کسی نے مخالفت کی اور ایسا عقد کر لیا تو گناہ گار ہو گا مگر بیع منعقد ہو جائے گی اور اسی کے مطابق نواب صدیق حسن خان صاحبؒ نے (السرائح الوبیح ص ۷ ج ۲) میں کہا ہے۔

(۲) حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے فرماتے ہیں نہی رسول اللہ ان یتلقى الركبان وان یسبع العاصر لباد (مسلم ص ۳ ج ۲) نبی کریم ﷺ نے تلقی رکبان سے اور اس بات سے منع فرمایا ہے کہ کوئی شہری رسائی کا سلسلہ نیچے امام نوویؒ فرماتے ہیں ولو خالف وباع العاصر للبادی صحیح البیع مع التحريم (نووی شرح مسلم ص ۳ ج ۲) اور اگر کسی نے

مخالفت کی اور شہری نے دیہاتی کا سامان بیچا تو حرام ہونے کے باوجود بیچ صحیح ہوگی اور اسی کے مطابق نواب صدیق حسن خان صاحب (السراج الوہاج ص ۱۸ ج ۲) اور مبارک پوری نے (تحفة الاحوذی ص ۲۳۱ ج ۲) میں کہا ہے۔

(۳) تلقی رکبان سے حضور علیہ السلام نے منع فرمایا اس کے باوجود نواب صاحب فرماتے ہیں کہ ظاہرات تو یہی ہے کہ اس نئی کے باوجود بیچ فاسد نہیں ہوتی (السراج الوہاج ص ۱۷ ج ۲) اور مبارک پوری صاحب لکھتے ہیں فیہ دلیل علی صحة البیع (تحفة الاحوذی ص ۲۳۱ ج ۲)

(۴) حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن النجش (مسلم ص ۳ ج ۲) بے شک نبی کریم ﷺ نے نجش سے منع فرمایا ہے، نواب صاحب فرماتے ہیں وھذا حرام بالاجماع والبیع صحیح (السراج الوہاج ص ۱۶ ج ۲) کہ نجش بالاجماع حرام ہے مگر اس کے باوجود سے بیچ صحیح ہے، اس قسم کی بے شمار مثالیں احادیث میں ملتی ہیں اس لیے یہ جاننا کہ کس قسم کی ممانعت میں حکم کا فساد آتا ہے اور کس قسم کی ممانعت کے ساتھ حکم کا فساد نہیں آتا ان معلومات کیلئے حضرات فقہاء کرام کی خدمت میں حاضری دینا اور ان کی خوشہ چینی کی ضرورت ہے جیسے حیض کی حالت میں طلاق خلاف سنت ہونے کے باوجود معتبر ہوتی ہے اسی طرح اکٹھی دی گئی تین طلاقیں بھی خلاف سنت ہونے کے باوجود معتبر ہیں۔

○ — چھٹا مغالطہ! کہ حضرت ابن عباسؓ کی روایت مسلم شریف میں ہے اور صحیح ہے اس کو نہیں چھوڑنا چاہیے۔

غیر مقلدین حضرات کا یہ بھی صرف مغالطہ ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ خود غیر مقلد عالم شیخ الحدیث حضرت مولانا ابو سعید شرف الدین دہلوی صاحبؒ نے اس روایت پر دس اعتراضات کئے ہیں —

(۱) اس روایت میں مجلس واحد کا ذکر ہی نہیں اور مسند احمد کی جس روایت میں مجلس واحد کا ذکر ہے وہ صحیح نہیں۔ (۲) محدثین نے اس میں کلام کیا ہے۔ (۳) اس میں یہ تفصیل نہیں ہے کہ یہ تین طلاقیں والے مقدمات رسول اللہ ﷺ اور صحابہؓ کے سامنے پیش ہو کر فیصلہ ہوتا تھا اور یہ کسی روایت میں نہیں ہے۔ (۴) مسلم شریف ہی کی حضرت جابرؓ کی روایت

ہے کہ ہم نبی کریم ﷺ کے زمانہ میں اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کے زمانہ متعہ کیا کرتے تھے تو پھر متعہ النساء بھی جائز ہوا۔ (۵) اس حدیث پر محدثین نے اور بھی کئی وجوہ سے کلام کیا ہے۔ (۶) محدثین کی طرف مجلس واحد میں تین طلاق کو ایک شمار کرنے کی نسبت میں بھی کلام ہے یہ سخت مغالطہ ہے۔ (۷) محدثین نے مسلم کی حدیث مذکورہ کو شلہ بھی بتایا ہے۔ (۸) اس میں اضطراب بھی بتایا ہے۔ (۹) ابن عباسؓ کی مسلم کی حدیث مذکور مرفوع نہیں یہ بعض صحابہ کا فعل ہے جن کو شیخ کا علم نہ تھا۔ (۱۰) یہ حدیث بظاہر کتاب و سنت صحیحہ واجتماع صحابہ وغیرہ ائمہ محدثین کے خلاف ہے لہذا حجت نہیں (تفصیل کیلئے دیکھیں فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۲۹ تا ۲۳۰ ج ۲) غیر مقلد شیخ الحدیث صاحب کا بیان اس وقت کا ہے جبکہ مولانا محمد اسماعیل صاحب سلفیؒ محدث گوندلویؒ اور مولانا عبدالقادر روپڑیؒ جیسی شخصیات موجود تھیں مگر کسی کو بھی اپنے اس شیخ الحدیث صاحب کو مطمئن کر کے اس بیان سے رجوع پر آمادہ کرنے کی ہمت نہ ہوئی۔

امام ابن تیمیہؒ نے جب تین طلاقیں کو ایک شمار کرنے کا فتویٰ دیا تو اس وقت جن علماء نے ان کی بھرپور تردید کی ان میں حافظ شمس الدین ذہبیؒ بھی ہیں جن کو جرح و تعدیل اور فن حدیث میں ممتاز حیثیت حاصل ہے، امام ابن تیمیہؒ نے بھی حضرت ابن عباسؓ کی اسی مسلم شریف والی روایت کو دلیل میں پیش کیا ہے اگر یہ روایت فی الواقع امام ابن تیمیہؒ کے نظریہ کی دلیل بن سکتی تو پھر علامہ ذہبیؒ ان کی مخالفت نہ کرتے اگر ساتھ نہیں دے سکتے تھے تو کم از کم خاموش ہی رہتے جبکہ حال یہ ہے کہ کھل کر مخالفت کرنے والوں میں ان کا نام بھی شمار ہے جو اس کی واضح دلیل ہے کہ اس روایت سے ان کا استدلال درست نہ تھا۔ اگر مسلم شریف کی حضرت ابن عباسؓ والی اس روایت کو بالکل بے غبار بھی سمجھ لیا جائے تو فن حدیث کے رو سے پھر بھی اس سے استدلال درست نہیں ہے اس لیے کہ جب نو حضرت ابن عباسؓ اپنی مروی اس روایت کے خلاف فتویٰ دیتے تھے تو اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت ان کے نزدیک بھی منسوخ تھی چنانچہ انما النساء من الماء والی روایت پر بحث کرتے ہوئے محدث مبارک پوریؒ فرماتے ہیں کہ جن صحابہ کرامؓ سے یہ روایت ہے کہ ان کے فتوے اس کے خلاف پائے جاتے ہیں تو بعض حضرات نے اس وجہ سے اس روایت کو شلہ کیا تو محدث مبارک پوریؒ جواب دیتے ہیں کہ روایت سند کے اتصال اور رواۃ کے

حفظ کی وجہ سے ثابت ہے باقی رہا یہ کہ خود روایت کرنے والوں کے فتوے اس کے خلاف ہیں تو اس کی وجہ سے حدیث کی صحت پر کوئی اثر نہیں پڑتا لا حتمال انہ ثبت عندہم ناسخۃ فذهبوا الیہ وکم من حدیث منسوخ وهو صحیح من حیث الصناعة الحدیثیۃ انتہی کلامہ (تحفة الاحوذی ص ۱۱۲ ج ۱) اس لیے کہ یہ احتمال ہے کہ ان کے پاس ناسخ دلیل ہو انہوں نے اس کو لے لیا ہو اور کتنی ہی احادیث ایسی ہیں جو منسوخ ہیں مگر فن حدیث کے لحاظ سے وہ صحیح ہیں۔ اس لیے ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ روایت بے غبار بھی ہے تب بھی ناقابل استدلال ہے اس لیے کہ حضرت ابن عباسؓ خود اس کے خلاف فتویٰ دیتے تھے۔

○ -- ساتواں مغالطہ! کہ احناف اس بات کے قائل ہیں کہ بوقت ضرورت دوسرے ائمہ کے مسلک کے مطابق فتویٰ دیا جاسکتا ہے تو ایسی حالت میں غیر مقلدین حضرات کے فتوے کو کیوں تسلیم نہیں کرتے۔

اپنے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے مذہب کے مطابق عمل کرنا اس وقت جائز ہے جبکہ اس سے اپنے مذہب کی رو سے کوئی کراہت لازم نہ آتی ہو (رد المختار ص ۱۳۷ ج ۱) اور طلاق ثلاثہ کے مسئلہ میں کراہت نہیں بلکہ کھلم کھلا حرمت لازم آتی ہے، صرف اپنی خواہشات نفسانیہ کی خاطر اپنے مسلک کو چھوڑ کر دوسرے پر عمل کرنا درست نہیں ہے، امام عبد اللہ بن مبارکؒ سے کسی نے پوچھا کہ ایک آدمی نے طلاق کے ساتھ قسم اٹھائی کہ میں شادی نہیں کروں گا پھر اس کو شادی کرنے کا خیال ہوا تو جو فقہاء اس مسئلہ میں اجازت دیتے ہیں تو کیا وہ آدمی ان کے قول پر عمل کر سکتا ہے تو عبد اللہ بن مبارکؒ نے فرمایا کہ اگر اس صورت حال میں مبتلا ہونے سے پہلے بھی اس نظریہ کو حق سمجھتا تھا تو اس کیلئے ان کے قول کے مطابق عمل کرنا درست ہو گا اور اگر اس سے پہلے اس نظریہ کو پسند نہیں کرتا تھا اور اس صورت حال میں مبتلا ہو کر پسند کرنے لگ گیا فلا یریٰ له ذالک (ترمذی ص ۲۲۳ ج ۱) تو اس کیلئے یہ جائز نہیں ہو گا۔ اس لیے ہم کہتے ہیں کہ جس کا نظریہ ہی یہ ہے کہ تین طلاقیں ایک ہوتی ہیں اور اسی نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں تو بے شک ان علماء سے فتویٰ لے جو تین طلاقیں کو ایک کہتے ہیں اور اگر طلاقیں دینے سے پہلے وہ تین طلاقیں کو ایک شمار کرنے کا قائل نہیں تھا تو اس کے لیے ایسے مغنیوں کا فتویٰ بالکل درست نہیں ہو گا۔

تین طلاقوں کو ایک کہتے ہیں اس لیے کہ یہ محض خواہش نفس کی تکمیل ہے۔
 ○ — آٹھواں مغالطہ! نادانی اور جہالت سے بیک وقت تین طلاقیں دینے والا جب غیر مقلدین علماء کرام کے پاس جاتا ہے تو وہ اس کو حلالہ سے یوں ڈراتے ہیں جس طرح عورتیں بچوں کو کوہ قاف کے جنت اور پر یوں کے واقعات سنا کر ڈراتی ہیں حالانکہ حلالہ سے انکار خود غیر مقلدین حضرات کو بھی نہیں چنانچہ غیر مقلد عالم سے سوال ہوا کہ حلالہ کیا ہے اور اس کی تشریح کیا ہے تو جواب دیا گیا کہ جس عورت کو تین طلاقیں ملی ہوں خواہ کئی سال میں پوری ہوئی ہوں وہ خاوند پر حرام ہو جاتی ہے، اگر دوسرا نکاح کر کے دوسرے خاوند سے ہم بستر ہو جائے، یہ خاوند ناموافقت کی وجہ سے اپنی مرضی سے طلاق دے دے تو پہلے خاوند کیلئے نکاح کے ساتھ حلال ہے، قرآن مجید میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنكح زوجا غیرہ یعنی اگر خاوند عورت کو تیسری طلاق دیدے تو اب اس کیلئے حلال نہیں یہاں تک کہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے۔ اور جو لوگ دوسرے خاوند سے نکاح کرنے کے وقت شرط کر لیتے ہیں کہ اس عورت کو تنہائی کے بعد طلاق دے دینی ہوگی یا ایک دفعہ دونوں کو مکان کے اندر داخل کر کے دروازہ بند کر دیتے ہیں پھر جلد دروازہ کھول کر مرد کو طلاق کیلئے مجبور کرتے ہیں یا طمع دی اور اس نے ڈر کے مارے یا طمع سے طلاق دے دی تو یہ شرعاً حلالہ نہیں ایسا کرنے والے پر حدیث میں لعنت آئی ہے، عبد اللہ امرتسری روپڑی مدیر تنظیم الہادیث روپڑ ضلع انبالہ (فتاویٰ الہادیث ص ۲۲۲ ج ۳)

حلالہ کی تین صورتیں

حضرات علماء کرام اور شارحین حدیث نے حلالہ کی تین صورتیں بیان کی ہیں !!!
 (پہلی صورت) حلالہ کی اصل صورت تو یہی ہے کہ دوسرے خاوند سے نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے حلال کرنے کی نہ شرط ہو اور نہ ہی اس کا ارادہ ہو۔
 (دوسری صورت) کہ جب دوسرے خاوند سے عورت کا نکاح کیا جا رہا ہو تو پہلے خاوند کیلئے حلال کرنے کی شرط نہ ہو مگر پہلے خاوند یا عورت یا دوسرے خاوند میں سے کسی ایک کی نیت پہلے خاوند کیلئے حلال کرنے کی ہو تو ایسی حالت میں دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح درست ہوگا مگر مکروہ ہوگا چنانچہ (غیر مقلد محدث مبارک پوری صاحب) لکھتے ہیں قال

الخطابی فی المعالم اذا كان ذالک عن شرط بينهما فالنکاح فاسد لان العقد متناه الی مدة کنکاح المتعة واذا لم یکن شرطا وکان نية وعقيدة فهو مکروه فان اصابها الزوج ثم طلقها فاذا انقضت العدة حلت للزوج الاول وقد کره غیر واحد من العلماء ان یضمرا او ینویا اوا احدهما التحلیل وان لم یشرط طاه (تحفة الاحوذی ص ۱۸۶ ج ۲) امام خطابی نے معالم السنن میں کہا ہے کہ اگر دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے عورت کو حلال کرنے کو شرط قرار دیا ہو تو دوسرے خاوند کے ساتھ عورت کا نکاح فاسد ہوگا اس لیے کہ نکاح متعہ کی طرح اس میں بھی نکاح کے اختتام کی ایک مدت مقرر کی گئی ہے اور اگر شرط قرار نہ دی ہو مگر نیت اور ارادہ ہو تو یہ مکروہ ہے پھر اگر نکاح کے بعد دوسرے خاوند نے اس عورت سے ہم بستری کر لی پھر طلاق دے دی اور اس عورت کی عدت گزر گئی تو پہلے خاوند کیلئے وہ عورت حلال ہو جاتی ہے اور بہت سے علماء نے کہا کہ اگر شرط نہ بھی قرار دی ہو مگر دونوں کا یا ان میں سے ایک کا ارادہ تحلیل کا ہو تو تب بھی مکروہ ہے اور غیر مقلد نواب صدیق حسن خان صاحب لکھتے ہیں وقال الاکثر ان شرط ذالک فی العقد فسد والا فلا (السراج الوہاج ص ۵۵۳ ج ۱) اگر دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح میں تحلیل کو شرط قرار دیا ہو تو اکثر علماء نے کہا ہے کہ یہ نکاح فاسد ہوگا ورنہ نہیں اور اس کا اشارہ حدیث کے الفاظ میں بھی ملتا ہے کہ جب حضرت رفاعہؓ نے اپنی بیوی کو طلاق دی اور اس عورت نے دوسرے خاوند عبدالرحمن بن زبیرؓ سے نکاح کر لیا تو پھر وہ عورت حضور علیہ السلام کے پاس آئی اور دوسرے خاوند سے اپنی ناموافقت کا اظہار کیا تو آپ ﷺ نے فرمایا ان یریدین ان ترجعی الی رفاعہ (ترمذی ص ۲۱۳ ج ۱) وغیرہ کیا تو رفاعہ کی جانب لوٹنا چاہتی ہے دوسرے خاوند کے نکاح میں ہوتے ہوئے بھی عورت کا ارادہ پہلے خاوند کی جانب لوٹنے کا تھا اور آپ ﷺ نے محسوس بھی فرمایا مگر اس عورت کو کچھ تنبیہ وغیرہ نہ کی کہ موجودہ خاوند کے نکاح میں ہوتے ہوئے پہلے خاوند کی جانب لوٹ جانے کا ارادہ تو کیوں کر رہی ہے جب آپ نے تنبیہ وغیرہ کچھ نہیں فرمائی تو اس سے معلوم ہوا کہ اگر دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح کے وقت یا نکاح کے بعد پہلے خاوند کی جانب لوٹ جانے کا ارادہ ہو جس کو تحلیل کا ارادہ قرار دیا جاسکتا ہے تو اس سے دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح میں کوئی فرق نہیں پڑتا جب اس کا نکاح درست ہے تو اگر یہ خاوند ہم بستری کے بعد عورت کو طلاق دے دیتا

ہے تو پہلے خاوند کیلئے وہ عورت حلال ہو جائے گی اور یہی نظریہ احناف کی کتابوں میں لکھا ہوا ہے اور مبارک پوری صاحبؒ لکھتے ہیں کہ یہی نظریہ امام شافعی کا بھی ہے (تحفة الاحوذی ص ۱۸۶ ج ۲)

تیسری صورت! کہ دوسرے خاوند کے ساتھ نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے اس عورت کو حلال کرنا شرط قرار دیا ہو تو اس میں فقہاء کرام کے نظریات مختلف ہیں اکثر حضرات کے نزدیک اس شرط کی وجہ سے نکاح فاسد ہوگا مگر امام ابو حنیفہؒ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ یہ شرط چونکہ نکاح کے مقتضی سے زائد ہے اس لیے شرط باطل ہوگی اور نکاح درست ہوگا اس صورت میں خود احناف میں بھی اختلاف ہے حضرت ملا علی قاریؒ فرماتے ہیں فان شرط فيه الطلاق بعد الدخول فيه خلاف والا ظهر بطلانه (مرقات ص ۲۹۸ ج ۶) اگر دوسرے خاوند سے نکاح میں ہم بستری کے بعد طلاق کو شرط قرار دیا تو اس صورت میں علماء کرام کا اختلاف ہے اور زیادہ ظاہر یہی بات ہے کہ نکاح باطل ہے، امام ابو حنیفہؒ نے جو یہ فرمایا ہے کہ اگر شرط تحلیل کے ساتھ نکاح کیا ہو تو شرط باطل اور نکاح صحیح ہوگا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ شرط مقتضاء عقد سے زائد ہے اس لیے کہ نکاح کے ارکان صرف ایجاب و قبول ہیں چنانچہ غیر مقلد عالم سے سوال ہوا کہ نکاح کے فرائض کتنے ہیں تو جواب دیا نکاح میں خطبہ ایجاب و قبول کم سے کم دو گواہ اور مہر ضروری چیزیں ہیں پھر اس جواب پر مزید وضاحت کرتے ہوئے مولانا شرف الدین صاحب نے شریفہ کا عنوان قائم کر کے لکھا ایجاب و قبول کے سوا تو نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا اصل یہی دو فرض ہیں باقی حصہ مسنون ہے اس کے سوا بھی منعقد ہو جائے گا ہاں خلاف سنت ہوگا (فتاویٰ ثنائیہ ص ۳۳۰ ج ۲) اگر عورت محل نکاح ہو یعنی شریعت نے اس سے نکاح کی اجازت دی ہو تو گواہوں کی موجودگی میں ایجاب و قبول سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے اور جن حضرات کے نزدیک ولی کا ہونا ضروری ہے تو ان کے نزدیک ولی کی موجودگی میں ایجاب و قبول سے گواہوں کے سامنے نکاح منعقد ہو جائے گا اس لیے امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا کہ پہلے خاوند کیلئے حلال کرنے کی شرط سے عورت خاوند سے نکاح کرنے کی صورت میں یہ شرط باطل ہوگی اور نکاح کے ارکان اور شرائط ضروریہ پائے جانے کی وجہ سے نکاح ہو جائے گا اور اس کی تائید میں وہ روایت بھی نقل کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ کے سامنے معاملہ پیش ہوا جس میں بشرط تحلیل نکاح ہوا تھا تو

حضرت عمرؓ نے دوسرے خاوند سے فرمایا کہ خبردار اس عورت کو اپنے نکاح سے فارغ نہ کرنا (بحوالہ اعلیٰ السنن ص ۲۱۹ ج ۱۱) اگر ایسا نکاح منعقد ہی نہیں ہوتا تو حضرت عمرؓ نے اس خاوند کو اپنے نکاح میں برقرار رکھنے کی تلقین کیوں فرمائی بہر حال حلالہ کی یہ صورت مختلف فیہ ہے اس لیے اس میں اختلاف کی گنجائش موجود ہے مگر علی الاطلاق حلالہ کی حیثیت کا انکار نہیں کیا جاسکتا اور نہ ہی غیر مقلدین حضرات اس کے منکر ہیں جیسا کہ ہا حوالہ ذکر کر دیا گیا ہے۔

حلالہ لعنتی کام ہے

حلالہ کی تمام صورتوں کے لعنتی ہونے کا کوئی بھی قائل نہیں ہے اگر خاوند نے عورت کو تین طلاقیں دیں اور عدت گزرنے کے بعد عورت نے دوسرے خاوند سے نکاح کیا اور نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے اس عورت کو نہ حلال کرنا شرط قرار دیا اور نہ ہی اس کی نیت کی مگر دوسرے خاوند نے ناموافقت کی وجہ سے از خود طلاق دے دی اور عدت گزر جانے کے بعد وہ عورت پہلے خاوند سے نکاح کر لے تو یہ ہے تو حلالہ مگر کسی کے نزدیک بھی یہ لعنت کے تحت داخل نہیں اور اگر دوسرے خاوند سے نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے حلال کرنے کی شرط تو نہیں لگائی مگر نیت دارادہ ہو تو اکثر علماء کے نزدیک یہ صورت بھی لعنت کے تحت نہیں آئی اور اگر دوسرے خاوند سے نکاح کے وقت پہلے خاوند کیلئے حلال کرنا شرط قرار دیا ہو تو یہ صورت لعنت والی ہے اس میں کسی کا بھی اختلاف نہیں ہے۔

اشکال اور اس کا جواب

اشکال یہ ہے کہ جب بشرط التحلیل دوسرے خاوند سے نکاح لعنتی فعل ہے اور اس کے باوجود امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک یہ نکاح درست ہے تو لعنت کے ساتھ اس کا جواز کیسے درست ہو سکتا ہے۔

جواب

احادیث میں کئی افعال ایسے ہیں جن کے ارتکاب پر لعنت فرمائی گئی ہے اور اس کی وجہ سے ان افعال سے روکنا مقصود ہے ان میں سے بعض افعال ایسے ہیں جن کی قیامت

قرآنی نص سے ثابت ہے اور بعض افعال ایسے ہیں جن کی قباحت احادیث سے ثابت ہے، جن افعال کی قباحت قرآنی نص سے ثابت ہے ان میں سے ایک سود ہے کہ اس کے بارے میں فرمایا گیا فان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من اللہ ورسولہ (پارہ ۳ سورۃ البقرہ آیت ۲۷۹) پس اگر تم سودی لین دین سے باز نہیں آتے تو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی کیلئے تیار ہو جاؤ، اس کی قباحت سب سے سخت ہے اور اس سودی فعل میں قباحت ذاتی ہے اسی لیے نبی کریم ﷺ نے اس بارہ میں سود لینے دینے والوں کے علاوہ اس کے کاتب اور گواہوں پر بھی لعنت فرمائی ہے (ترمذی ص ۲۲۹ ج ۱) سودی لین دین بھی حرام ہے اور اس کے ذریعہ سے خریدی گئی چیز بھی حرام ہے مگر اس چیز سے کسی حد تک فائدہ اٹھانا غیر مقلدین حضرات کے نزدیک درست ہے چنانچہ ایک سوال ہوا اگر کوئی مدرسہ سود کے روپے سے خریدا جائے تو اس میں قرآن و حدیث کی تعلیم جائز ہے یا نہیں تو جواب دیا گیا یہ سوال دو پہلو رکھتا ہے، ایک یہ کہ سود سے حاصل کیا ہوا روپیہ مراد ہے یا سودی قرضہ پر لیا ہوا، روپیہ یہ دونوں صورتوں میں موجب گناہ ہیں لیکن تعلیم وہاں جائز ہے (فتاویٰ ثنائیہ ص ۲۸ ج ۲) اگر سود کی رقم سے عمارت تعمیر کرنا گناہ ہے مگر اس میں تعلیم درست ہے تو اگر امام ابو حنیفہؒ نے یہ فرما دیا ہے کہ تحلیل کی شرط موجب گناہ ہے مگر اس کے باوجود نکاح درست ہے تو اس میں کیا حرج ہے، جن افعال کی قباحت نص قرآنی سے ثابت ہے ان میں جھوٹ بھی ہے، قرآن کریم میں ہے لعنة الله على الكاذبين (پارہ ۱۸ سورۃ النور آیت نمبر ۷) ”جھوٹوں پر اللہ کی لعنت“ جھوٹ قبیح ہونے کے باوجود مقام اور اس کے نتیجے کے لحاظ سے اس کی قباحت میں درجات ہیں چنانچہ غیر مقلد عالم سے سوال ہوا زید کا اعتقاد و قول و عمل ہے کہ جھوٹ سب برابر نہیں ہیں، کوئی جھوٹ مناسب مقام پر جائز، کوئی گناہ صغیرہ اور کوئی کبیرہ، کوئی لغو اور کوئی شرک۔ تو جواب دیا ہے کہ جھوٹ اپنی اصلیت اور حقیقت کے لحاظ سے سب سے بڑا ہے مگر منہج کے لحاظ سے اس میں شدت و ضعف آجاتا ہے، مثلاً ”دو مسلمانوں یا میاں بیوی میں مصالحت کرانے کو جھوٹ بولنا نتیجہ کے لحاظ سے قابل معافی ہے“ (فتاویٰ ثنائیہ ص ۸۵ ج ۲) جھوٹ لعنتی فعل ہے مگر مصالحت کیلئے اس کا ارتکاب کیا جاسکتا ہے اسی طرح احادیث میں کئی افعال ایسے بیان کیے گئے ہیں جن پر لعنت کی گئی ہے مثلاً ”حلقہ کے درمیان بیٹھنا“ (ترمذی ص ۱۴۲ ج ۲) قوم کے پیشوا قرار دینے کے باوجود ان کی لعنت کرانے والا امام (ترمذی ص

۱۸۲ ج ۱) خاوند کی نافرمان عورت (ترمذی ص ۸۳) اذان سن کر نماز کیلئے نہ آنے والا (ترمذی ص ۸۳ ج ۱) ان میں مقصد ان افعال سے منع کرنا ہے لیکن اگر کوئی ان افعال میں سے کسی کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے تو اس کو توبہ کرنا چاہیے، اسی طرح تحلیل کی شرط کے ساتھ علاوہ کرنے کرانے والے پر لعنت کی گئی ہے تا کہ اس فعل سے باز رہیں لیکن اگر کوئی اس کا ارتکاب کر بیٹھتا ہے تو اس کو توبہ کرنی چاہیے اگر کوئی عورت دوسری عورت کے بل اپنے بالوں سے جوڑتی ہے تو اس پر بھی لعنت کی گئی ہے (ترمذی ص ۳۰۱ ج ۱، مسلم ص ۲۰۴ ج ۲) بعض عورتیں چہرے یا جسم کے کسی دوسرے حصہ میں رنگ بھروا کر داغ لگواتی یا نام لکھواتی ہیں تو ان پر بھی لعنت کی گئی ہے (ترمذی ص ۳۰۱ ج ۱، مسلم ص ۲۰۴ ج ۲) مردوں کیلئے بھی یہی حکم ہے، اس روایت پر بحث کرتے ہوئے امام نوویؒ اور نواب صدیق حسن خانؒ فرماتے ہیں کہ جسم کے جس حصہ پر یہ رنگ بھروایا ہو اگر اس داغ کو دور کرنے کیلئے عضو ضائع ہونے یا اس کے بے کار ہو جانے کا خوف ہو تو اس کا دور کرنا واجب نہیں ہے تو جب یہ آدمی اپنے اس کام پر توبہ کرے گا تو گناہ کا اثر باقی نہیں رہے گا (نووی شرح مسلم ص ۲۰۵ ج ۲، السراج الوہج ص ۳۰۷) اب یہ لعنتی کام ہے مگر اس کے باوجود عضو کے بیکار ہو جانے کے خوف سے اس کو باقی رکھنے اور توبہ کے ذریعہ سے گناہ کے اثر کو دور کرنے کی غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خان بھی تعلیم دے رہے ہیں۔

غصہ کی حالت میں طلاق

جو لوگ نادانی کی وجہ سے طلاق دے دیتے ہیں وہ پھر یوں کہنے لگ جاتے ہیں کہ میں غصہ میں تھا، غصہ میں طلاق دی ہے، تو اس بارہ میں احناف کا نظریہ یہ ہے کہ اگر آدمی معذور نہ ہو تو (معذور اس کو کہتے ہیں جس کے ہوش و حواس قائم نہ رہے ہوں) تو اس کی دی ہوئی طلاق ہو جاتی ہے، غصہ کو بہانہ نہیں بنایا جاسکتا اور غیر مقلد حضرات نے بھی اسی کے قریب قول کیا ہے، غیر مقلد عالم مولانا محمد عبداللہ صاحب امرتسریؒ سے سوال ہوا کہ کیا غصہ کی حالت میں دی گئی طلاق ہو جاتی ہے تو جواب دیا غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے کیونکہ طلاق عموماً غصہ میں ہوتی ہے بل اگر غصہ دیوانگی کی حد تک پہنچ گیا اور اس کے ہوش و حواس بالکل قائم نہ رہے ہوں یہاں تک کہ یہ بھی معلوم نہ ہو کہ میرے منہ سے کیا نکلا

ہے کسی دوسرے نے بتایا کہ تو نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے خود اس کو پتہ نہیں تو ایسی حالت میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وہ دیوانہ کے حکم میں ہے (فتاویٰ الہمدیث ص ۲۵۸ ج ۳) اور اسی طرح (ص ۲۷۶ ج ۳) میں لکھا کہ غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے۔ ایک اعتراض اور اس کا جواب

بعض جدید تعلیم یافتہ نوجوان یہ اعتراض کرتے ہیں کہ طلاق تو مرد دیتا ہے پھر حلالہ کی سزا عورت کو کیوں دی جاتی ہے؟ یہ اعتراض غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ یہ عورت کے حق میں سزا تو تب ہو کہ عورت پر جبر ہو یا اس کی مرضی شامل نہ ہو حالانکہ دوسرے مرد سے نکاح کیلئے بھی اور اگر پہلے خاوند کی جانب لوٹا ہو تو اس میں بھی عورت کی رضا ضروری ہے اس کی رضا کے بغیر تو نکاح ہی نہیں ہوتا اس لیے کہ ایجاب و قبول نکاح کے ارکان ہیں جب دوسرے خاوند سے نکاح کیلئے عورت اپنی رضا ظاہر کرتی ہے اور اسی طرح اگر دوسرے خاوند نے طلاق دے دی اور پہلا خاوند اس کو دوبارہ نکاح میں لانا چاہتا ہو تو تب بھی عورت کی رضا ضروری ہے، جب عورت کی رضا شامل ہے تو اس کو سزا نہیں کہا جاسکتا، باقی رہا یہ کہ عورت کو کبھی ایک نکاح میں اور کبھی دوسرے نکاح میں دینا بھی تو عیب کی بات ہے تو عرض ہے کہ شرعی حکم پورا کرنے کی خاطر ایسا کرنا کوئی عیب نہیں ہے اور پھر یہ صورتیں صرف اسی حالت میں پیش نہیں آتی بلکہ زندگی میں دیگر حالات میں بھی ایسی صورتیں پیش آتی رہتی ہیں اور ان کو کوئی عیب نہیں سمجھتا، مثلاً "عورت کا نکاح ہوا" خاوند نے طلاق دے دی اور پھر رجوع نہ کیا، وہ عورت دوسرے کے نکاح میں چلی گئی وہاں بھی اسی قسم کی حالت پیش آگئی اور پھر تیسرے کے نکاح میں چلی گئی آخر یہ عورت بھی تو یکے بعد دیگرے کئی خاوندوں کے نکاح میں رہی ہے اس کو کوئی عیب نہیں سمجھتا اور نہ ہی خاندان کے افراد اس کو اپنی غیرت کے منافی سمجھتے ہیں تو جائز حلالہ کی صورت میں ایسی حالت کو کیوں عیب سمجھا جاتا ہے۔

مصالحی کمیٹیوں کے فیصلے

کچھ عرصہ سے حکومت کی جانب سے مصالحی کمیٹیاں قائم کی گئی ہیں جو طلاقیوں کے مقدمات کی سماعت اور ان کے فیصلے بھی کرتے ہیں حالانکہ وہ بالکل اسلامی احکامات سے واقف

نہیں ہوتے کہ کوئی صورت صلح کی شریعت کے ہاں جائز اور کوئی ناجائز ہے وہ زیادہ تر یہی دیکھتے ہیں کہ دونوں فریق راضی ہیں لہذا صلح کرادی جائے حالانکہ تین طلاقوں کی صورت میں صلح کی گنجائش ہی باقی نہیں رہتی اس لیے ایسے حالات میں صلح کرانا شریعت کے بالکل خلاف ہے حضور نبی کریم ﷺ کا ارشاد ہے! الصلح جائز بین المسلمین الا صلحا حرم حلالا " (ترمذی ص ۲۵۱ ج ۱) کہ مسلمانوں کے درمیان صلح کرانا جائز ہے مگر ایسی صلح جائز نہیں جس سے حلال کو حرام یا حرام کو حلال قرار دیا جائے، امام ترمذی یہ روایت ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں! ہذا حدیث حسن صحیح اور تین طلاقوں کے بعد شریعت میں صلح کی گنجائش نہیں، خاوند پر عورت حرام ہو جاتی ہے اس لیے ان دونوں کے محض راضی ہو جانے کی وجہ سے صلح نہیں کرائی جاسکتی جیسے رشوت لینے اور دینے والے دونوں کی رضا ہو یا مرد و عورت رضا سے زنا کا ارتکاب کریں تو یہ فعل درست نہیں ہو جاتا اسی طرح تین طلاقوں کے بعد مرد و عورت کے راضی ہونے کی صورت میں بھی ان کے درمیان صلح کرانا جائز اور درست نہیں ہے اور ایسی حالت میں مصالحتی کمیٹیوں کے فیصلوں کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔

عرضی نویسیوں کا طلاق نامہ لکھنا

اسلامی تعلیمات سے ناواقف عرضی نویس بھی بعض دفعہ پوچھے بغیر تیزی سے تین طلاقیں لکھ دیتے ہیں جو بعد میں گریڈ کا ذریعہ بنتا ہے، لکھنے والے حضرات کو وہی لکھنا چاہیے جو ان کو صاحب معاملہ لکھوائے، اپنی طرف سے نہیں لکھنا چاہیے ایسے عرضی نویسوں کو حکومت کی طرف سے تنبیہ ہونی چاہیے اور عوام ایسے لوگوں سے طلاق نامہ نہ لکھوائیں تاکہ ان کی حوصلہ شکنی ہو، اللہ تعالیٰ ہر مسلمان کو سیدھے راستے پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے آمین۔ (مکمل)

خطبات صدارت

شیخ الاسلام حضرت مولانا سید حسین احمد مدنی

صفحات ۵۰۳ مجلد — قیمت ۸۰ روپے

ناشر! ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم، فاروق کالج گوجرانوالہ